



UTENOS APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2022 m. gruodžio 22 d.
Anykščiai

Utenos apylinkės teismo Anykščių rūmų teisėja Jolanta Gasparavičienė,
rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjos L. G. pareiškimą dėl
juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo, suinteresuoti asmenys M. D., R. T.

Teismas

n u s t a t ė :

1. Pareiškėja L. D. kreipėsi į teismą pareiškimu, kuriuo prašo tikslu gauti paveldėjimo teisės liudijimą, nustatyti juridinį faktą, kad L. D., asmens kodas (*neskelbtina*), po mamos V. T., asmens kodas (*neskelbtina*), mirusios (*neskelbtina*), mirties priėmė palikimą, faktiškai pradėdama valdyti Vilijos Tylos turtą.
2. Pareiškime nurodė, kad pareiškėjos mama V. T. mirė (*neskelbtina*). (*neskelbtina*) V. T. sudarė santuoką su R. T. (dokumentas zip priedų sąrašė). Po V. T. mirties liko jai asmeninės nuosavybės teise priklausantis nekilnojamas turtas: gyvenamasis namas, unikalus (*neskelbtina*); pastatas – malkinė, unikalus Nr. (*neskelbtina*); pastatas – Tvartas, unikalus Nr. (*neskelbtina*); pastatas – daržinė, unikalus Nr. (*neskelbtina*); pastatas – malkinė, unikalus Nr. (*neskelbtina*); kiti inžineriniai statiniai – Kiamo statiniai, unikalus Nr. (*neskelbtina*), esantys (*neskelbtina*) (dokumentas zip priedų sąrašė). Po palikėjos mirties pareiškėja prižiūrėjo ir rūpinosi V. T. turtu, grįžusi į Lietuvą pradėjo prižiūrėti sodybą bei perėmė visus mirusios mamos asmeninius daiktus, taip priimdama palikimą, faktiškai pradėjusi jį valdyti. Kadangi V. T. mirė (*neskelbtina*), kur gyvena ir pareiškėja, todėl faktiškai palikėjos nekilnojamu turtu pareiškėja turėjo galimybę pradėti rūpintis tik grįžusi į Lietuvą. Tuo tarpu asmeniniais daiktais pareiškėja pasirūpino iškart po palikėjos mirties. Gyvenamojo namo, esančio (*neskelbtina*), remonto darbus pareiškėja atliko kartu su R. T. Juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymas reikalingas sprendžiant klausimą dėl paveldėjimo teisės liudijimo išdavimo (dokumentas zip priedų sąrašė).
3. Suinteresuotas asmuo M. R. pateikė atsiliepiamą į pareiškimą, kuriame nurodė, kad su pareiškimu dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo sutinka.
4. Suinteresuotas asmuo R. T. pateikė atsiliepiamą į pareiškimą, kuriame nurodė, kad su pareiškimu sutinka. Tai atitinka velionės valią ir sprendimas dėl gyvenamojo pastato su statiniais buvo priimtas pasitarus su šeimos nariais bendru sutarimu. Pageidauja, kad byla būtų nagrinėjama jam nedalyvaujant.

5. Apie bylos nagrinėjimą rašytinio proceso tvarka pareiškėjai ir suinteresuotiems asmenims pranešta tinkamai, išsiunčiant jiems pranešimus apie rašytinį teismo posėdį bei paskelbiant specialiaame interneto tinklapyje (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 118 straipsnio 1 dalis, 133 straipsnio 3 dalis, 153 straipsnio 2 dalis, 175¹ straipsnio 9, 10 dalys). Prašymų dėl žodinio bylos nagrinėjimo negauta.

Pareiškimas tenkintinas.

6. Bylą nagrinėjimas ypatingą teisena (Civilinio proceso kodekso XXVI skyrius) reikšmingas asmenų teisių apsaugai. Teismas priimamu sprendimu apsaugo asmens subjektinę teisę bei sudaro sąlygas ją įgyvendinti (CPK 443 straipsnio 8 dalis).
7. Palikimas yra mirusio asmens turtas, pereinantis paveldėjimo būdu jo įpėdiniams. Palikimo priėmimas, faktiškai pradėjus turtą valdyti, yra vienas iš Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 5.50 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų palikimo priėmimo būdų. CK 5.51 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad įpėdinis laikomas priėmusiu palikimą, jeigu jis pradėjo turtą valdyti, juo rūpintis kaip savo turtu. Taip priimant palikimą, nereikalaujama, kad įpėdinio atliekami veiksmai būtų teisiškai įforminti. Asmuo, kuris savo reikalavimus grindžia palikimo priėmimu, faktiškai pradėjus jį valdyti, turi įrodyti, kad pradėjo šį turtą valdyti kaip savo, atliko aktyvius veiksmus, išreiškiančius jo valią įgyti nuosavybės teises į paveldimą turtą.
8. Pareiškimе išdėstytos aplinkybės ir pateikti rašytiniai įrodymai patvirtina, jog (*neskelbtina*) mirė pareiškėjos mama V. T., gim. (*neskelbtina*), mirties įrašo Nr. 1783 (dokumentas zip priedų sąrašė).
9. Po V. T. mirties liko jai priklausantis nekilnojamas turtas: pastatas – Gyvenamasis namas, unikalus Nr. (*neskelbtina*); pastatas – malkinė, unikalus Nr. (*neskelbtina*); pastatas – Tvartas, unikalus Nr. (*neskelbtina*); pastatas – daržinė, unikalus Nr. (*neskelbtina*); pastatas – malkinė, unikalus Nr. (*neskelbtina*); kiti inžineriniai statiniai – Kiamo statiniai, unikalus Nr. (*neskelbtina*), esantys (*neskelbtina*) (dokumentas zip priedų sąrašė).
10. Iš pareiškimе išdėstytų aplinkybių matyti, kad pareiškėja L. G. po mamos V. T. mirties prižiūrėjo ir rūpinosi V. T. turtu – grįžusi į Lietuvą pradėjo prižiūrėti sodybą bei perėmė visus mirusios mamos asmeninius daiktus, taip priimdama palikimą, faktiškai pradėjusi jį valdyti. Kadangi V. T. mirė (*neskelbtina*), kur gyvena ir pareiškėja, todėl faktiškai palikėjos nekilnojamu turtu pareiškėja turėjo galimybę pradėti rūpintis tik grįžusi į Lietuvą. Grįžusi į Lietuvą pareiškėja atliko gyvenamojo namo, esančio (*neskelbtina*), remonto darbus su tikslu apsaugoti turtą nuo sugadinimo ar sunaikinimo. Asmeniniai daiktais pareiškėja pasirūpino iškart po palikėjos mirties.
11. Tokiu būdu nustatyta, kad pareiškėja L. G. po savo mamos V. T. mirties atliko aktyvius veiksmus, iš kurių matyti, kad pareiškėja atsiradusį palikimą priėmė, pradėdama jį faktiškai valdyti, tačiau į notarą dėl palikimo priėmimo nesikreipė, ką patvirtina ir išrašas iš Testamentų registro, kuriame nurodyta, kad po pareiškėjos mamos V. T. mirties nėra užregistruota palikimo priėmimo faktų (dokumentas zip priedų sąrašė).
12. Teismas nenustatė pagrindo abejoti nurodytais įrodymais, kadangi duomenys nuoseklūs, bylos įrodymai neprieštarauja tarpusavyje (CPK 185 straipsnio 1 dalis). Remiantis paminėtais įrodymais, teismas daro išvadą, jog byloje patvirtinti faktiniai duomenys, todėl pareiškėjos L. G. pareiškimas laikytinas pagrįstu (CPK 177 straipsnio 1, 2 dalys).

13. Konstatuotina, jog L. G. priėmė palikimą po savo mamos V. T. mirties pradėjusi faktiškai jį valdyti, kadangi valdė, naudojo, prižiūrėjo turtą ir šie veiksmai buvo atlikti per įstatymo nustatytą 3 mėnesių terminą nuo palikėjos mirties, tačiau laiku į notarą nesikreipė ir paveldėjimo teisės liudijimas į mirusiosios turtą nebuvo išduotas. Kadangi nei pareiškėja, nei suinteresuoti asmenys po V. T. mirties per įstatymo nustatytą laiką nesikreipė į notarų biurą dėl paveldėjimo teisės liudijimo, ir paveldėjimo teisės liudijimas dar nėra išduotas, todėl pareiškėja L. G. turi teisę paveldėti turtą, likusį po jos mamos mirties (CK 5.13 straipsnis).
14. Paveldėjimo teisės liudijimui gauti būtinas teismo sprendimas, patvirtinantis turintį juridinę reikšmę faktą, kad įpėdinis, siekdamas įgyti palikimą, įstatymo nustatytu laiku jį priėmė, faktiškai pradėdamas valdyti paveldimą turtą (CPK 444 straipsnio 2 dalies 8 punktas).
15. Nagrinėjamoje byloje susidarė 19,92 Eur pašto išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, kurios priteistinos iš pareiškėjos į valstybės biudžetą (CPK 96 straipsnio 1 dalis).

Teismas, vadovaudamasis CPK 185, 259, 263-265, 270, 444 straipsniais,

n u s p r e n d ž i a :

L. G. pareiškimą patenkinti.

Nustatyti juridinę reikšmę turintį faktą, kad L. G., a. k. (*neskelbtina*), priėmė palikimą po mamos V. T., a. k. (*neskelbtina*), mirties (*neskelbtina*), faktiškai pradėjusi valdyti jai priklausiusį turtą.

Juridinis faktas nustatomas paveldėjimo teisės liudijimui išduoti.

Priteisti valstybei iš pareiškėjos L. G., a. k. (*neskelbtina*), 19,92 Eur (devyniolika eurų 92 centai) išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, į Valstybinės mokesčių inspekcijos biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą, įmokos kodas **5662**.

Sprendimas per 30 dienų nuo jo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Panevėžio apygardos teismui, apeliacinį skundą paduodant per Utenos apylinkės teismo Anykščių rūmus.

Teisėja

Jolanta Gasparavičienė