



## VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

### SPRENDIMAS

2022 m. birželio 22 d.  
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Gražina Žukauskienė,  
sekretoriaujant Viktorijai Skorulskienei,  
dalyvaujant ieškovei A. Š. ir jos atstovui advokato padėjėjui Juliiui Paškevičiui,  
atsakovui G. J.,  
trečiajam asmeniui T. Š.,  
viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės A. Š. ieškinį atsakovui G. J. dėl skolos ir netesybų priteisimo, tretieji asmenys T. Š., A. J. ir M. J.

Teismas

n u s t a t ė :

*Ginčo esmė*

ieškovė kreipėsi į teismą, *ieškiniu* prašydama priteisti iš atsakovo 4000,00 Eur avanso, 4000,00 Eur baudos, 5 proc. dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidas. Nurodė, kad 2021 m. vasario 10 d. su atsakovu buvo sudaryta Preliminari sutartis, kurios pagrindu ieškovė sumokėjo, o atsakovas priėmė 4000 Eur avansą už parduodamą žemės sklypą (unikalus Nr. (neskelbtina)), su statiniais (unikalus Nr. (neskelbtina) ir (neskelbtina)), adresu (neskelbtina). Šalys taip pat susitarė, kad iki 2021 m. birželio 30 d. nesudarius pagrindinės notarinės nekilnojamo turto pirkimo-pardavimo sutarties (toliau – Pagrindinė sutartis) dėl pardavėjo (atsakovo) kaltės, pirkėja (ieškovė) turi teisę reikalauti iš atsakovo grąžinti sumokėtą avansą ir sumokėti 4000,00 Eur dydžio baudą, patirtų minimalių nuostolių atlyginimo forma. 2021 m. vasario 11 d. atsakovui buvo sumokėtas 4000,00 Eur avansas. 2021 m. balandžio 29 d., gegužės 18 ir 26 dienomis atsakovo atstovo - nekilnojamo turto brokerio (toliau – brokeris) I. J. buvo prašoma informuoti apie tai kaip tvarkomi dokumentai. 2021 m. gegužės 28 d. brokeris pranešė, kad dokumentai pasiekė atsakovą, o 2021 m. birželio 1 d. – pranešė apie dokumentų tvarkymo procesą. 2021 m. birželio 4 d. brokeriui pranešta, kad atsakovui nepasiruošus iki 2021 m. birželio 30 d. sudaryti Pagrindinės sutarties, terminas tokiais sutarčiais sudaryti nebus pratęstas. 2021 m. birželio 22 d. brokeris informuotas, kad bus reikalaujama grąžinti sumokėtą avansą. 2021 m. birželio 23 ir 24 d. brokeris pranešė, kad negali susisiekti. 2021 m. liepos 9 d. atsakovui įteiktas pranešimas apie Preliminariosios sutarties nutraukimą kartu raginant grąžinti sumokėtą avansą ir kompensuoti nuostolius netesybų forma. Nurodo, kad per visą laikotarpį nuo Preliminariosios sutarties sudarymo, nuolat bendrauta su brokeriu I. K., nes buvo toks žodinis susitarimas su atsakovu. Pradžioje brokeris teikė bendro pobūdžio informaciją apie ruošiamus

dokumentus, tačiau artėjant Pagrindinės sutarties sudarymo terminui, jis bendrauti vengė. Nei atsakovas, nei jo brokeris nenurodė kodėl gali būti nesudaryta Pagrindinė sutartis. 2021 birželio mėnesio pradžioje brokeris pranešė, kad nesutvarkyti namo paveldėjimo dokumentai, kurie galimai bus sutvarkyti iki rugpjūčio mėnesio pabaigos. Ieškovė nurodo, kad nebuvo susitarta dėl termino sudaryti Pagrindinę sutartį pratęsimo. Brokeriui vengiant geranoriškai spręsti susidariusią situaciją, 2021 m. birželio 21 d. jis buvo informuotas apie nesutikimą pratęsti terminą notarinei sutarčiai sudaryti, o 2021 d. liepos 9 d. atsakovui įteiktas Pranešimas dėl preliminariosios sutarties nutraukimo praleidus terminą dėl atsakovo kaltės. Nei atsakovas, nei brokeris iki 2021 m. birželio 30 d. nepateikė notarų biurui prašymo dėl Pirkimo-pardavimo sutarties tvirtinimo. Esminės Preliminariosios sutarties sąlygos neįvykdymą lėmė būtent atsakovo neveikimas, todėl yra pagrindas iš atsakovo priteisti jam sumokėtą avansą ir netesybas, kaip minimalių nuostolių atlyginimo užtikrinimą ieškovei.

Atsakovas bei tretieji asmenys A. J. ir M. J. teismo nustatytu terminu atsiliepiamo nepateikė.

Trečiasis asmuo T. Š. *atsiliepimu* su ieškiniu sutiko ir nurodė, kad su ieškove yra sutuoktiniai ir asmeninėmis lėšomis atsakovui pervedė 4000,00 Eur avansą. Neprieštarauja, kad avansas ir bauda būtų priteistos ieškovei.

Teismo posėdžio metu *ieškovė A. Š. ir jos atstovas advokato padėjėjas J. P.* iš esmės palaikydami procesiniuose dokumentuose nurodytas aplinkybes ir argumentus, prašė ieškinį tenkinti. Ieškovė papildomai parodė, kad pardavimo klausimais visą laiką komunikavo su brokeriu I. J., kuris pranešė, kad namo kadastriniai dokumentai tvarkomi ir žadėjo tai padaryti iki birželio 30 d.

Teismo posėdžio metu *atsakovas G. J.* parodė, kad su ieškiniu sutinka iš dalies, t.y. tik dėl avanso grąžinimo. Namas priklauso trims asmenims - jam ir dviem jo sūnums. Anglijoje gyvenančiam sūnui buvo išsiųsti dokumentai, kad pasirašytų, tačiau dokumentai pasimetė. Vėliau jie atsirado ir buvo pasirašyti bei atsiųsti atgal. Dokumentai nebuvo sutvarkyti laiku, nors namo neatsisakė parduoti. Dabar namas yra parduotas. Spalio 18 d. ieškovei el. paštu buvo pasiūlyta grąžinti 4000,00 Eur skolą, dalį advokato išlaidų (1000,00 Eur) ir teismo išlaidas, tačiau ieškovė nesutiko su jai pateiktu pasiūlymu.

Teismo posėdžio metu *trečiasis asmuo T. Š.* sutiko, kad ieškinyb būtų patenkintas.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

### ***Ieškinyb tenkinamas***

#### *Teismo nustatytos aplinkybės, jų teisinis kvalifikavimas ir išvados*

Byloje nustatyta, kad ieškovė A. Š. bei jos sutuoktinis trečiasis asmuo T. Š. ir atsakovas G. J. 2021 m. vasario 10 d. sudarė preliminarįją nekilnojamojo turto pirkimo–pardavimo sutartį (toliau – Preliminarioji sutartis / Sutartis), kuria ieškovė, trečiasis asmuo ir atsakovas įsipareigojo Preliminariojoje sutartyje nustatytais sąlygomis ir terminais sudaryti pagrindinę pirkimo–pardavimo sutartį dėl žemės sklypo, sodo pastato ir kiemo statinių, esančių (neskelbtina) (toliau – Turtas). Preliminariosios sutarties 3.3 punkte sutarties šalys susitarė, kad Turto kaina – 95 000,00 Eur. 2022 m. vasario 11 d. T. Š. sumokėjo būsimajam pardavėjui (atsakovui) 4 000,00 Eur dydžio avansinį mokesį, kuris, sudarius pagrindinę pirkimo–pardavimo sutartį, turėjo būti užskaitytas kaip Turto kainos dalies sumokėjimas (Preliminariosios sutarties 5 punktas). Šalys susitarė pagrindinę pirkimo–pardavimo sutartį pasirašyti ne vėliau kaip iki 2021 m. birželio 30 d. (Preliminariosios sutarties 2.1 punktas). 2021 m. liepos 7 d. ieškovė A. Š. registruotu paštu išsiuntė atsakovui pranešimą, kuriuo, atsižvelgdama į tai, jog pagrindinė sutartis nebuvo sudaryta iki 2021 m. birželio 30 d., Preliminarioją sutartį nutraukė ir pareikalavo pervesti sumokėtą 4 000,00 Eur avansą ir sumokėti 4 000,00 Eur netesybas.

Atsakovas ieškovei negrąžino 4 000,00 Eur avanso ir nesumokėjo 4 000,00 Eur netesybų, todėl ieškovė kreipėsi į teismą, ieškiniu prašydama nurodytas sumas priteisti iš atsakovo.

### *Dėl avanso*

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra išaiškinęs, kad avansas vykdo mokėjimo paskirtį, bet šia paskirtimi gali būti naudojama, jeigu ateityje atsiranda mokėjimo prievolė. Jeigu ateityje mokėjimo prievolė neatsiranda, nes, pavyzdžiui, pagrindinė sutartis nesudaroma, tai nėra pagrindo sumokėtą avansą naudoti pagal mokėjimo paskirtį. Tuo atveju, kai preliminarioji sutartis neįgyvendinama ir pagrindinė sutartis nesudaroma, pardavėjas netenka teisinio pagrindo disponuoti jam perduotais pinigais ir jie turi būti gražinami arba priteisiami ieškovui kaip be teisinio pagrindo įgytas turtas (CK 6.237 straipsnio 1, 2 dalys; *Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. sausio 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-73-687/2016 ir joje nurodyta teismų praktika*). Avansą arba preliminariosios sutarties įvykdymui užtikrinti pinigų sumą sumokėjusi šalis turi teisę reikalauti gražinti juos visais atvejais, išskyrus tuos, kai iš preliminariosios sutarties turinio galima daryti išvadą apie šios sutarties šalių susitarimą dėl atsakomybės už šioje sutartyje nustatytų įsipareigojimų nevykdymą netesybų forma (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. balandžio 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-75-378/2021*). Taigi preliminariosios sutarties pagrindu avansą sumokėjusi šalis turi teisę reikalauti jį gražinti, jei nėra sudaroma pagrindinė sutartis.

Nagrinėjamu atveju Preliminarios sutarties 6.2 punktu šalys susitarė, kad jeigu Pagrindinė pirkimo–pardavimo sutartis iki 2021 m. birželio 30 d. (Sutarties 2.1 punktas) nebus sudaryta dėl pardavėjo kaltės, pardavėjas (atsakovas) per 1 darbo dieną nuo Sutarties 2.1 punkte numatyto termino pabaigos, privalės gražinti pirkėjui (ieškovei) sumokėtą 4 000,00 Eur avansą (Sutarties 5.1 punktas) ir sumokėti Sutarties 5.1 punkte nurodyto dydžio baudą, t. y. 4 000 Eur, kaip šalių aptartus minimalius pirkėjo nuostolius.

Teismo posėdžio metu atsakovas sutiko su ieškinio reikalavimu dėl 4 000,00 Eur avanso gražinimo, todėl ieškovei iš atsakovo priteisiama 4 000,00 Eur avanso.

### *Dėl netesybų*

Nagrinėjamoje byloje iš esmės yra kilęs ginčas dėl pagrindinės sutarties nesudarymo priežasčių vertinimo preliminariosios sutarties nuostatų kontekste, t. y. dėl vienos iš civilinės atsakomybės taikymo sąlygų – kaltės nustatymo. Atsakovas laikosi pozicijos, kad Pagrindinė sutartis nebuvo sudaryta ne dėl jo kaltės, nes dokumentai buvo išsiųsti jo sūnui (namas priklauso atsakovui ir dviem jo sūnums), kad pasirašytų, tačiau dokumentai pasimetė ir jie buvo pasirašyti vėliau. Namu perduoti neatsisakytą, tik laiku nesutvarkyti dokumentai.

Preliminariąja sutartimi laikomas šalių susitarimas, pagal kurį jame aptartomis sąlygomis šalys įsipareigoja ateityje sudaryti kitą – pagrindinę – sutartį (CK 6.165 straipsnio 1 dalis). Preliminariajai sutarčiai, be kitų, yra būdingas tas ypatumas, kad tokios sutarties šalys neturi teisės reikalauti priverstinio sutarties įvykdymo natūra – šalims per preliminariojoje sutartyje nustatytą terminą nesudarius pagrindinės sutarties, prievolė sudaryti šią sutartį pasibaigia (CK 6.165 straipsnio 5 dalis). Vis dėlto šis preliminariosios sutarties ypatumas nereiškia, kad šalies atsisakymas sudaryti pagrindinę sutartį, nulemtas subjektyvių – nuo tokios šalies valios priklausančių – priežasčių, nesukelia jai neigiamų teisinių padarinių – ta preliminariosios sutarties šalis, kuri nepagrįstai vengia ar atsisako sudaryti pagrindinę sutartį, privalo atlyginti kitai šaliai padarytus nuostolius (CK 6.165 straipsnio 4 dalis).

Kasacinio teismo jurisprudencijoje nurodoma, kad preliminariosios sutarties šalių prievolė sudaryti pagrindinę sutartį, kaip ir bet kuri kita prievolė, kaip ji suprantama pagal CK 6.1 straipsnį, gali būti užtikrinta netesybomis pagal sutartį (CK 6.70 straipsnis). Netesybos pagal sutartį – sutartyje nustatyta pinigų suma, kurią skolininkas privalo sumokėti kreditoriui, jeigu prievolė neįvykdyta ar netinkamai įvykdyta (CK 6.71 straipsnio 1 dalis). Netesybų, kurios atlieka ir esamų bei būsimų

prievolių įvykdymo užtikrinimo funkciją, tikslas – kompensuoti kreditoriaus galimus praradimus neįvykdžius ar netinkamai įvykdžius sutartinius arba ikisutartinius įsipareigojimus. Šalių teisė iš anksto susitarti dėl netesybų reiškia, kad kreditoriui nereikia įrodinėti savo patirtų nuostolių dydžio, nes sutartimi apibrėžtos netesybos laikomos iš anksto nustatytais būsimais kreditoriaus nuostoliais, kurie gali būti pripažinti minimaliais nuostoliais (*žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. spalio 12 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-7-304/2007; 2019 m. birželio 4 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-3-193-469/2019 43 punktą*). Kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad preliminariosios sutarties šalis CK 6.165 straipsnio 4 dalies prasme turi teisę reikalauti ir netesybų, kaip minimalių nuostolių, patirtų dėl kitos šalies nepagrįsto vengimo ar atsisakymo sudaryti pagrindinę sutartį, atlyginimo, jeigu tokia turtinė prievolė yra įtvirtinta sutartyje (*pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. vasario 6 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-11-469/2020, kt.*).

Konkrečiu atveju šalys, Preliminariąja sutartimi susitarė, kad jei Pagrindinė turto pirkimo–pardavimo sutartis nebus sudaryta iki Preliminariosios sutarties 2.1 punkte numatyto termino (2021 m. birželio 30 d.) dėl pardavėjo kaltės, tai jis (pardavėjas) per 1 darbo dieną nuo Sutarties 2.1 punkte numatyto termino pabaigos privalės gražinti pirkėjui (ieškovei) jos sumokėtą avansą (4 000,00 Eur) (Sutarties 5.1 punktas) ir sumokėti Sutarties 5.1 punkte nurodyto dydžio baudą (4 000,00 Eur), kaip šalių aptartus minimalius pirkėjo nuostolius (Sutarties 6.2 punktas).

Civilinei atsakomybei pagal CK 6.165 straipsnio 4 dalį taikyti būtini du teisiškai reikšmingi faktai: 1) preliminariosios sutarties šalies atsisakymas ar vengimas sudaryti pagrindinę sutartį; 2) atsisakymas ar vengimas sudaryti pagrindinę sutartį turi būti nepagrįstas. Šios sąlygos yra kumuliatyvios – preliminariosios sutarties šalies atsakomybei atsirasti nepakanka nustatyti, kad kita šalis atsisakė sudaryti pagrindinę sutartį. Galimos tokios situacijos, kai viena preliminariosios sutarties šalis atsisako sudaryti pagrindinę sutartį, tačiau toks jos elgesys yra nulemtas objektyvių – nuo jos valios nepriklausančių – priežasčių (kitos preliminariosios sutarties šalies neteisėti veiksmai, faktinės aplinkybės, kurių atsiradimo rizikos nėra prisiėmusi sutarties šalis, ir pan.), – tokiais atvejais, nors ir egzistuoja pirminė sąlyga, nėra pagrindo taikyti civilinę atsakomybę pagal CK 6.165 straipsnio 4 dalį. Kasacinio teismo išaiškinta, kad civilinė atsakomybė, kylanti nevykdant preliminariosios sutarties, yra grindžiama kalte, t. y. pagrindas taikyti civilinę atsakomybę yra tik tada, jeigu šalis ne tik pažeidė preliminariją sutartį, kaip tokio pobūdžio sutarties pažeidimas suprantamas pagal CK 6.165 straipsnio 4 dalį, bet ir egzistuoja jos kaltė dėl sutarties pažeidimo (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. vasario 6 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-11-469/2020, 22 punktas*). Tais atvejais, jeigu netesybų mokėjimo pagrindas pagal preliminariosios sutarties nuostatas yra pagrindinės sutarties nesudarymas ir nustatyta, kad kita šalis tinkamai vykdė pareigas pagal sutartį ir neprisidėjo prie pagrindinės sutarties nesudarymo (nesutrukdė kitai šaliai sudaryti pagrindinę sutartį), tokios sutarties nuostatos yra pagrindas taikyti asmeniui civilinę atsakomybę netesybų forma, nebent jis įrodytų civilinę atsakomybę šalinančias aplinkybes (*žr. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. gegužės 10 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-3-209-695/2018 42 punktą*).

Išanalizavęs ir įvertinęs visą bylos medžiagą, taip pat išklauses šalių paaiškinimus ir liudytojų parodymus, teismas sprendžia, kad byloje nustatytų aplinkybių visuma ir aptarta Kasacinio teismo praktika sudaro pagrindą išvadai, kad ieškovė ir trečiasis asmuo T. Š. (būsimieji pirkėjai) savo pareigas pagal Preliminariąją sutartį vykdė tinkamai, o atsakovas (būsimasis pardavėjas), savo pareigų tinkamai nevykdė, nes būtent dėl jo kaltės Pagrindinė sutartis nebuvo sudaryta laiku. Taigi, konkrečiu atveju, yra nustatytos visos būtinos sąlygos taikyti atsakovui Preliminariojoje sutartyje numatytą civilinę atsakomybę netesybų forma. Juolab, kad teismų praktikoje yra laikomasi pozicijos, jog tuo atveju, kai šalys sutartyje susitarė dėl tam tikro dydžio netesybų, tai sutarties neįvykdymo ar netinkamo įvykdymo atveju skolininkas negali jo ginčyti, išskyrus atvejus, kai netesybos būtų neprotingos, akivaizdžiai per didelės, atsižvelgiant į konkrečios prievolės pobūdį, padarytą pažeidimą, jo padarinius, skolininko elgesį, prievolės sumą ir pan. (*žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. rugpjūčio 25 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-401/2008; 2010 m. lapkričio 2 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-7-409/2010; kt.*).

Nagrinėjamoje byloje atsakovas nei teismui teiktuose procesiniuose dokumentuose, nei teismo posėdžių metu netesybų (baudos) dydžio neginčijo - nenurodė, kad šalių nustatyto dydžio

netesybos būtų akivaizdžiai per didelės. Teismo vertinimu, ieškovės prašomos priteisti netesybos nėra neprotingos ir akivaizdžiai per didelės, todėl ieškovės ieškinio reikalavimas priteisti jai iš atsakovo 4 000,00 Eur baudą yra laikomas pagrįstu ir yra tenkinamas.

Kiti bylos šalių nurodyti argumentai neturi esminės teisinės reikšmės teisingam bylos išnagrinėjimui, todėl dėl jų teismas nepasisako. Teismų praktikoje laikomasi nuostatos, kad teismo pareiga pagrįsti priimtą procesinį sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną argumentą. Apeliacinės instancijos teismas, atmesdamas apeliacinį skundą, gali tiesiog pritarti žemesnės instancijos teismo priimto sprendimo motyvams (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. spalio 24 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-380-690/2018, 22–26 punktai; 2020 m. balandžio 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-133-823/2020, 40 punktas*).

#### *Dėl procesinių palūkanų*

CK 6.37 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad skolininkas privalo mokėti įstatymų nustatyto dydžio palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Pagal CK 6.210 straipsnio 1 dalį terminą įvykdyti piniginę prievolę praleidęs skolininkas privalo mokėti 5 procentų dydžio metines palūkanas už sumą, kurią sumokėti praleistas terminas, jeigu įstatymai ar sutartis nenustato kitokio palūkanų dydžio.

Vadovaujantis CK 6.37 straipsnio 2 dalimi ir 6.210 straipsnio 1 dalimi, ieškovei iš atsakovo priteistinos 5 proc. dydžio metinės palūkanos už priteistą 8 000 Eur sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2021 m. rugpjūčio 22 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

#### *Dėl bylinėjimosi išlaidų*

Pagal CPK 93 straipsnio 1 dalį šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies, nors ši ir būtų atleista nuo bylinėjimosi išlaidų mokėjimo į valstybės biudžetą.

Ieškovė sumokėjo 180,00 Eur žyminį mokesį, taip pat patyrė 1750,00 Eur bylinėjimosi išlaidų advokato pagalbai apmokėti. Atsižvelgiant į tai, kad ieškinys patenkintas, iš atsakovo ieškovei priteisiamos iš viso 1930,00 Eur bylinėjimosi išlaidos.

Remiantis CPK 92 straipsniu ir 96 straipsnio 1 dalimi, iš atsakovo valstybės naudai priteistina 22,40 Eur išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 259, 269–270, 279, 307 straipsniais,

**n u s p r e n d ž i a :**

ieškinį tenkinti.

Priteisti ieškovei A. Š. (asmens kodas (neskelbtina)) iš atsakovo G. J. (asmens kodas (neskelbtina)) 4 000,00 Eur (keturis tūkstančius eurų) avanso, 4 000,00 Eur (keturis tūkstančius eurų) netesybų, 5 proc. dydžio metines palūkanas už priteistą 8 000,00 Eur sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2021 m. rugpjūčio 22 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir 1930,00 (vieną tūkstantį devynis šimtus trisdešimt eurų) bylinėjimosi išlaidų.

Priteisti valstybės naudai iš atsakovo G. J. (asmens kodas (neskelbtina)), 22,40 (dvidešimt du eurus 40 ct) išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, sumokant Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, įmokos kodas 5662.

Sprendimas per 30 (trisdešimt) dienų nuo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja

Gražina Žukauskienė