



SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2019 m. balandžio 15 d.
Marijampolė

Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmų teisėja Janina Zaržeckienė, sekretoriaujant Reginai Knezevičienei, dalyvaujant ieškovui M. B. (paskutiniame teismo posėdyje nedalyvavo) atstovui advokato padėjėjui Juliiui Paškevičiui, atsakovei A. S., atstovui advokato padėjėjui V. Ražukui, trečiajam asmeniui nepareiškusiam savarankiškų reikalavimų, ieškovo pusėje (toliau trečiajam asmeniui), J. G., jos atstovui advokatui Vygaudui Moliui, teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo M. B. ieškinį atsakovei A. S. trečiajam asmeniui J. G. dėl atsiskaitymo už pagamintas prekes.

Teismas

N u s t a t ė:

Ieškiniu ieškovas M. B. (toliau ieškovas) teismo prašo priteisti jam iš atsakovės A. S. (toliau atsakovės) 2500 EUR skolą už pagamintus baldus, priteisti 5 procentų metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos škėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo bei priteisti patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinyje ieškovas nurodo šias aplinkybes: 2017-08-14 sudaryta Rangos sutartis Nr. 17-08-14 (toliau - *Sutartis*), kuria M. B. įsipareigojo pagaminti baldus nurodytus *Sutarties* 9 punkte „Užsakomų baldų specifikacija“ pagal Priede Nr. 1 pateiktus brėžinius, sumontuoti kirpyklos patalpose, adresu (*neskelbtinas*), ir perduoti A. S., o Atsakovas įsipareigojo pagamintus ir sumontuotus baldus priimti bei už juos sumokėti *Sutartyje* nustatytą kainą. (Priedas Nr. 1, 2) Tarp šalių sudaryta *Sutartis* atitinka įstatyme numatytus būtinuosius rangoms sutarties požymius: 1) rangos sutarties tikslas yra gauti tam tikrą darbo rezultatą (CK 6.644 straipsnio 1 dalis, 6.645 straipsnio 1 dalis); 2) darbo rezultatas gaunamas rangovui dirbant savo rizika (CK 6.645 straipsnio 3 dalis, 6.649 straipsnio 1 dalies 2 punktas); 3) rangovas atlieka darbą, siekdamas tam tikro rezultato, savarankiškai (CK 6.644 straipsnio 3 dalis, 6.645 straipsnio 3 dalis). Atkreiptinas dėmesys, kad *Atsakovas* užsakė pagaminti ir sumontuoti baldus ne savo asmeniniams ar buitiniams poreikiams tenkinti, bet su tikslu naudoti pagamintus ir sumontuotus baldus vykdydamas grožio paslaugų veiklą. 2017-12-08 *Sutartyje* nurodyti baldai buvo faktiškai *Ieškovo* pagaminti ir sumontuoti kirpyklos patalpose, adresu (*neskelbtinas*), bei *Atsakovas*

pradėjo juos naudoti vykdydamas grožio paslaugų veiklą. Atliktus darbus patvirtina Ieškovo padarytos nuotraukos kirpyklos patalpose po jų pagaminimo ir sumontavimo: spinta makiažo kabinete (Priedas Nr. 3); stalas makiažo kabinete (Priedas Nr. 4); vežimėlis (Priedas Nr. 5); manikiūro kabineto komplektas (Priedas Nr. 6); manikiūro stalas (Priedas Nr. 7); WC patalpos spinta ir spintelės; spinta pereinamoje patalpoje (Priedas Nr. 8), baldų komplektas pagrindinėje patalpoje (Priedas Nr. 9); vežimėliai kirpėjoms (Priedas Nr. 10) ir recepcija (Priedas Nr. 11). Prieduose pateiktuose nuotraukose darytose 2017-12-08 užfiksuotos išeksponuotos lentynose kosmetikos priemonės, paslaugų kainininkas bei ant pakabos kabantys klientų drabužiai. (Priedas Nr. 12) Šie įrodymai patvirtina, kad *Atsakovo* nurodytu metu jau vykdė grožio paslaugų veiklą. Dėl atliktų darbų kokybės *Atsakovas* pretenzijų baldams neturėjo, darbus priėmė, bet atliktų darbų akto nepasirašė ir paprašė palaukti galutinio atsiskaitymo už faktiškai pagamintus ir sumontuotus baldus. 2018-03-06 *Ieškovas* kreipėsi į *Atsakovą* dėl darbų perdavimo ir galutinio atsiskaitymo už faktiškai pagamintus ir sumontuotus baldus, tačiau *Atsakovas* pareiškė priekaištus baldų kokybei. (Priedas Nr. 13) *Ieškovas* sutiko pataisyti baldų trūkumus, nepaisant to, kad kai kurie trūkumai atsirado netinkamai eksploatuojant ir prižiūrint baldus, t.y. baldų paviršius buvo paveiktas cheminių medžiagų. 2018-03-26 *Ieškovas* dar kartą kreipėsi į *Atsakovą* siekdamas perduoti darbus ir gauti atsiskaitymą už darbų rezultatą. (Priedas Nr. 14) Šįsiek *Atsakovas* pretenzijų sutvarkytiems baldams neturėjo, tačiau vėl paprašė palaukti pinigų, argumentuojant tuo, kad piniginius reikalus tvarko vyras, kuris yra išvykęs, ir pažadėjo susisiekti. Taip pat 2018-04-09 ir 2018-04-16 *Ieškovas* kreipėsi į *Atsakovą* su prašymu atsiskaityti. (Priedas Nr. 15) 2018-04-16 *Atsakovas* informavo *Ieškovą*, kad neketina priimti darbų rezultato, nors faktiškai juo naudojasi nuo 2017-12-08, ir sumokėti likusios darbų kainos, sudarančios 2500 EUR (du tūkstančius penkis šimtus eurų), nes esą baldai su trūkumais. (Priedas Nr. 16) Remiantis LR CK 6.200 str. vykdydamos sutartį, šalys privalo bendradarbiauti ir kooperuotis. *Ieškovas* darbų atlikimo metu nuolat kontaktavo su *Atsakovu* siekdamas atlikti sutartus darbus laiku ir kokybiškai. Vis dėlto *Atsakovo* elgesys, kurį patvirtina susirašinėjimas, vengiant atsakyti į *Ieškovo* užklausas trukdė kuo skubiau ištaisyti atsiradusius pagamintų ir sumontuotų baldų trūkumus. Sutartų darbų įvykdymo termino pasikeitimą nulėmė *Atsakovo* veiksmai, t.y. *Atsakovo* papildomų paslaugų poreikis nenumatytas *Sutartyje*, dalies baldų matmenų keitimas nei numatyta *Sutarties* Priede Nr. 1 ir vengimas atsiliepti telefonu į *Ieškovo* skambučius. (Priedas Nr. 17, 18, 19, 20) Tokie *Atsakovo* veiksmai ir tam tikrais atvejais neveikimas rodo *Atsakovo* nenorą pasirašyti darbų priėmimo-perdavimo aktą ir atsiskaityti su *Ieškovu*. *Ieškovas* įvykdė visus prisiimtus įsipareigojimus pagal *Sutarties* Priede Nr. 1 pateiktus brėžinius pagamindamas baldus tinkamus naudoti grožio paslaugų veiklai. *Atsakovas* 2018-06-29 pateikė pretenziją dėl daikto neatitikimo kokybės reikalavimams, kurioje nurodoma, kad pagaminti baldai neatitinka jiems keliamų kokybės reikalavimų ir pridėta lentelė su neatitikimais. (Priedas Nr. 21) Toks *Atsakovo* elgesys laikytinas nesąžiningu, nes pirma, *Sutartis* buvo pasirašyta ir pirmieji matavimai atlikti vykstant remonto darbams aukščiau nurodytose kirpyklos patalpose, todėl *Atsakovui* užbaigus statybos darbus kirpyklos patalpose *Ieškovas* atliko naujus matavimus, kurie nesutapo su matavimais nurodytais *Sutarties* baldų specifikacijoje; antra, *Atsakovo* prašymu dalis baldų buvo pagaminti didesni nei nurodyta *Sutarties* Priede Nr. 1 brėžiniuose *Ieškovo* sąskaita, t.y. stalo skirto makiažo kambariui ilgis padidintas nuo 1400 mm iki 2400 mm; trečia, po *Atsakovo* atliktų statybos darbų kirpyklos patalpose *Ieškovui* teko pakoreguoti tualetų spintelę, nes pasikeitė atstumas tarp spintelės ir unitazo, kas priešingu atveju būtų lėmę nepatogumą naudotis unitazu. Pažymėtina, kad visų baldų matmenys buvo keičiami *Sutarties* vykdymo metu *Atsakovo* prašymu. Be to, pretenzijoje nurodyti trūkumai nėra esminiai, nes baldus *Atsakovas* gali naudoti pagal jų tikslinę paskirtį teikiant grožio paslaugas taip suteikiant *Sutartyje* nustatytas savybes darbo rezultatui. Galimi matmenų nuokrypiai susiję su gamybos technologiniais procesais yra objektyviai pagrįsti ir negali būti vertinami kaip trūkumai. *Atsakovas* naudojasi pagamintais ir sumontuotais baldais nuo 2017-12-08 bei visa ši laikotarpį nebuvo *Atsakovo* priekaištų *Ieškovui* dėl baldų matmenų, kurie trukdytų naudoti juos pagal tikslinę paskirtį. Taip pat *Ieškovas* atliko papildomų darbų nenumatytų *Sutartyje* apimančių spintelės

pagaminimą, veidrodžio pagaminimą ir įklijavimą tualete, stiklų pagaminimas ir įdėjimas kirpyklos patalpoje, vamzdžio uždengimas ir priėmimo stalo sumažinimas. Bendra *Sutartyje* numatytų darbų kaina 8500 EUR (aštuoni tūkstančiai penki šimtai eurų), kurią *Atsakovas* įsipareigojo sumokėti *Ieškoviui* dalimis tokia tvarka: *Sutarties* sudarymo dieną sumokant penkiasdešimt procentų darbų kainos; pristačius baldus į kirpyklos patalpas, adresu (*neskelbtinas*), sumokant keturiasdešimt procentų darbų kainos ir pilnai sumontavus visus baldus sumokėti likusius dešimt procentų darbų kainos. (Priedas Nr. 25) Atitinkamai, *Atsakovas* sumokėjo (*neskelbtina*) avansą *Sutarties* sudarymo metu ir (*neskelbtina*) darbų atlikimo metu. Kadangi *Atsakovas* vengia pasirašyti darbų priėmimo-perdavimo aktą ir atsiskaityti su *Ieškovu*, todėl dėl *Atsakovo* neteisėtų veiksmų *Ieškovas* patyrė 2500 EUR (dviejų tūkstančių penkių šimtų eurų) nuostolį.

Teismo posėdžių metu ieškovas ir jo atstovas palaikė ieškinį motyvais ir argumentais išdėstytais ieškinyje bei byloje esančiais įrodymais ir prašė ieškinį tenkinti visiškai.

M. B. paaiškino šias aplinkybes, kad A. S. užsakė pagaminti baldus ir jis juos pagamino bei pastatė nurodytoje patalpoje. Atsakovė baldais buvo patenkinta ir prašė palaukti galutinio atsiskaitymo iki vasario mėn., tačiau atsakovė su juo neatsiskaitė ir tuomet jis pradėjo prašyti jog atsakovė pilnai atsiskaitytų. Atsakovė tuomet jau nurodė, kad yra trūkumų, kuriuos jis ištaisė, tačiau atsakovė neatsiskaitė su juo iki šio laiko tai yra nesumokėjo 2500 Eur, kuriuos ir prašo priteisti. Ieškovas nurodė, kad jis J. G. įgaliojo žodžiu paruošti Interjero dizaino sutartį, ją sudarant dalyvavo ir jis pats bei pasirašė sutartyje. Baldus gamino pagal J. G., esančios dizainere, paruoštus eskizus, juose buvo apytiksliai matavimai (matmenys) baldų, todėl jis prieš gamindamas baldus, viską persimatavo ir pagamino bei atidėvė visus baldus iki 2017 m. gruodžio 10 d., nes tą dieną atsakovė atidarė grožio saloną (kirpyklą).

Jie nesudarė rašytinio baldų priėmimo–perdavimo akto, baldų perdavimo momentu, jis išrašė PVM sąskaitą faktūrą per klaidą, turėjo pildyti sąskaitą faktūrą. Ją išsiuntė atsakovei 2018 m. balandžio 25 d. ir atsakovė ją gavusi, vėliau siuntė ir priėmimo –perdavimo aktą, tačiau jis nepasirašytas atsakovės. Jis neneigia jog gavo A. S. pretenziją dėl darbų kokybės. Sutartimi buvo nustatyta 8500 EUR galutinė suma ir jis iš atsakovės yra gavęs 6000 EUR.

Ieškovas taip pat nurodė, kad iš kokių medžiagų bei kokius baldus gaminti jam nurodė (perdavę informaciją) J. G. Medžiagas iš kokių gaminti baldus parinko J. G. ir atsakovė su jomis sutiko, jos sutarė židžiu, o jis gavo iš J. G. raštą su pasirinktomis medžiagomis. Jis informavo A. S. jog dažyti paviršiai jautrūs cheminiam poveikiui, tačiau atsakovė liepė gaminti iš pasirinktų jos medžiagų. Jis pripažįsta jog nekokybiškai pagamino kirpėjų “vežimėlius”, kadangi prasitrynė dažai kraštų (kraštinių). Jam J. G. perdavė informaciją, kad reikia patvarkyti spintelę, nes yra įtrūkimas, tuomet jis spintelę perdažė, o taip pat perdažė “ilgą” spintelę (stalą makiažo kabinete). Šį stalą 2400 ilgio jis pagamino per klaidą, tačiau A. S. sutiko jog toks stalas liktų, kad jis tilptų patalpoje apmažino jo “dekorą” Tualetu patalpoje spinta pagaminta su vieneriuomis duralėmis atsakovei sutinkant. Buvo įdėtas unitazas ir spintelę WC patalpoje gamino pagal jį, todėl spintelė gavosi didesnių matmenų ir būtų dar vienerios duralės netilpę (neatsidarę). Makiažo “vežimėlių” sumažino, nes to prašė atsakovė. Rankenėlių tokių kokios buvo pasirinktos jau negamina, todėl buvo įdėtos kitos, jis nesutinka su tuo, kad darbo brokas yra tai jog “furnitūra” nepritvirtinta 4 varžtais, kadangi technologinis procesas leidžia tvirtinti ir 2 varžtais kaip padarė jis. Baldus gamino jis vienas, o A. Š. juos tik padėjo “surinkti”. J. G. jo įgaliojimą atliko tinkamai. Sutartyje įrašai yra J. G. ranka.

Atsakovė A. S. ieškinio nepripažino visiškai ir pateiktame atsiliepime į ieškinį nurodė šias aplinkybes: Atsakovė ieškovo reikalavimą laiko nepagrįstu.

Pagal CK 6.644 straipsnio 1 dalį rangos sutartimi viena šalis (rangovas) įsipareigoja atlikti tam tikrą darbą savo rizika pagal kitos šalies (užsakovo) užduotį ir perduoti šio darbo rezultatą užsakovui, o užsakovas įsipareigoja atliktą darbą priimti ir už jį sumokėti. Taigi rangos sutarties dalykas yra tam tikro darbo rezultatas, turintis materialią išraišką. Rangovo atliekamų darbų kokybė privalo atitikti

rangos sutarties sąlygas, o jeigu sutartyje kokybės sąlygos nenustatytos, - įprastai tos rūšies darbams keliamus reikalavimus (CK 6.663 str. 1 d.).

Atsakovė užsakė baldus, kurie buvo reikalingi veikalai, susijusiai su grožio paslaugų teikimu. Ieškovas ieškinyje šį faktą pripažįsta. Jeigu darbai atlikti nukrypstant nuo sutarties sąlygų, dėl kurių darbų rezultatas negali būti naudojamas pagal sutartyje nurodytą paskirtį arba pablogėja jo naudojimo pagal sutartyje nurodytą paskirtį galimybės (sąlygos), o jeigu paskirtis sutartyje nenurodyta, – pagal normalią paskirtį, tai užsakovas savo pasirinkimu turi teisę, jei įstatymas ar sutartis nenustato ko kita, reikalauti iš rangovo neatlygintinai pašalinti trūkumus per protingą terminą, atitinkamai sumažinti darbų kainą ar atlyginti trūkumų šalinimo išlaidas, jeigu užsakovo teisė pašalinti trūkumus buvo numatyta rangos sutartyje (CK 6.665 str. 1 d.). Jeigu rangovas sutarties pažeidimų ar kitokių trūkumų per protingą terminą nepašalina arba trūkumai yra esminiai ir nepašalinami, užsakovas turi teisę nutraukti sutartį ir reikalauti atlyginti nuostolius (CK 6.665 str. 1 d.).

Pagrindas rangovui reikalauti, kad užsakovas įvykdytų savo priešpriešinę pareigą – sumokėtų už darbus yra pagrindinės sutartinės rangovo pareigos įvykdymas – sutarto darbo tinkamo atlikimo faktas. Ieškovas būdamas rangovu netinkamai įvykdė savo prievoles pagal 2017 m. rugpjūčio 14 d. interjero paslaugų/baldų sutartį Nr. 17-08-14. Minėta sutartimi, ieškovas įsipareigojo pagaminti baldus, laikydamasis sutarties prieduose aptartos specifikacijos, įmontuoti furnitūrą ir vykdyti kitas prievoles, nurodytas minėtoje sutartyje. Prekei buvo suteikta 24 mėnesių garantija. Baldus ieškovas buvo įsipareigojęs pagaminti per 50 darbo dienų.

Pažymėtina, kad ieškovo pagaminti baldai neatitinka jiems keliamų kokybės reikalavimų. Tokią išvadą darytina pirmiausia dėl to, kad beveik visi pagaminti daiktai neatitinka aukščio, pločio ir kitų išmatavimų, dėl kurių buvo susitarta sudarant 2017 m. rugpjūčio 14 d. interjero paslaugų/baldų sutartį Nr. 17-08-14. Išmatavimų neatitikimai nurodyti lentelėje:

Daikto pavadinimas	Matmuo, turėjęs būti pagal sutartį (mm)	Faktinis matmuo (mm)	Kiti neatitikimai
Makiažo kabineto baldai	Plotis 2740	Plotis 2660	
Makiažo kabineto baldų centrinė spintelė	Plotis 840	Plotis 730	
Pagrindinės patalpos baldų komplektas: pakabinama spintelė	Gylis 230 Aukštis 1200	Gylis 220 Aukštis 1000	
Pagrindinės patalpos baldų komplektas: pastatomos spintelės	Plotis 830 Aukštis 600 Aukštis nuo grindų 760	Plotis 800 Aukštis 550 Aukštis nuo grindų 700	
Pagrindinės patalpos baldų komplektas: centrinė spintelė/staliukas	Plotis 530	Plotis 595	
Pagrindinės patalpos baldų komplektas	Plotis 2870	Plotis 2800	
Makiažo vežimėlis	Ilgis 530 Aukštis 860	Ilgis 550 Aukštis 735	
Stalas makiažo kabinete	Ilgis 1400 Aukštis 925	Ilgis 2400 Aukštis 915	

WC patalpos spinta	Aukštis 240 Plotis 750	Aukštis 220 Plotis 670	Pagaminta tik su vienomis durimis, nors turėjo būti su dvejomis. Durų rankenėlės neatitinka sutarties
WC patalpos spintelė	Aukštis 625 Plotis 600	Aukštis 570 Plotis 745	

Šias aplinkybes atsakovė įrodinės antstolio faktinių aplinkybių konstatavimo protokolu.

Be to, pagaminti baldai turi ir kitų trūkumų: nusitrynė dažai; kai kuriuose paviršiuose atsirado dėmės; kai kurios furnitūros detalės pritvirtintos tik 2 medvarščiais, nors turėtų būti keturiais; baldų paviršius subraižytas. Pažymėtina, kad ginčo baldų darbiniai paviršiai pagaminti iš dažytos MDF plokštės. Dažyta MDF plokštė neatitinka techninių reikalavimų, keliamų kirpyklos-kosmetologijos baldų darbiniam paviršiams, kadangi jie nuolat turi sąlytį su naudojamomis kosmetikos priemonėmis, kuriuose yra cheminių medžiagų, įskaitant įvairius tirpiklius ir skiediklius. Dėl sąlyčio su minėtomis medžiagomis dažų sluoksnis atšoka nuo paviršiaus. Baldų stalviršiai turėjo būti pagaminti iš MDF plokštės, kuri yra padengta atspariu minėtiems poveikiams tekstolitiniu paviršiumi.

Dėl netinkamų medžiagų parinkimo ieškovui tenka atsakomybė pagal Civilinio kodekso 6.647 straipsnį. Minėta, kad stalo makiažo kabinete ilgis turėjo būti 1400 mm, tačiau ieškovas pagamino 2400 mm ilgio stalą. Ieškovo atstovai montuodami baldus ir nesugebėdami taip išdidingo stalo pastatyti į jam skirtą vietą, apgadino sienos apdailą. Taip pat minėta, kad baldus ieškovas buvo įsipareigojęs pagaminti per 50 darbo dienų. 50 darbo dienų terminas suėjo 2017 m. spalio 24 d. Tačiau šio įsipareigojimo laiku neįvykdė. Baldai buvo sumontuoti tik 2017 m. gruodžio 22 d. Dėl rangovo vėlavimo atsakovė negalėjo pradėti veiklos ir patyrė apie 2000 eurų nuostolių negautų pajamų forma.

Kai darbo rezultato trūkumai nustatomi darbą atlikus – jo (rezultato) priėmimo ar naudojimo metu, užsakovo teises reglamentuoja CK 6.665 straipsnis, nustatantis, kad jeigu darbai atlikti nukrypstant nuo sutarties sąlygų, dėl kurių darbų rezultatas negali būti naudojamas pagal sutartyje nurodytą paskirtį arba pablogėja jo naudojimo pagal sutartyje nurodytą paskirtį galimybės (sąlygos), o jeigu paskirtis sutartyje nurodyta, – pagal normalią paskirtį, tai užsakovas savo pasirinkimu turi teisę, jei įstatymas ar sutartis nenustato ko kita, reikalauti iš rangovo: 1) neatlygintinai pašalinti trūkumus per protingą terminą; 2) atitinkamai sumažinti darbų kainą; 3) atlyginti trūkumų šalinimo išlaidas, jeigu užsakovo teisė pašalinti trūkumus buvo numatyta rangos sutartyje.

Atsakovė visada buvo pasirengusi sumokėti likusią sutarties kainos dalį, dėl kurios priteisimo ieškovas padavė ieškinį, tačiau tik su sąlyga, kad darbo rezultatas atitiktų atsakovės lūkesčius ir sutarties sąlygas, kitaip tariant, po to, kai ieškovas pašalins darbų rezultato trūkumus.

Ieškovui buvo sudaryta galimybė per protingą terminą pašalinti daikto trūkumus, tačiau jis to nepadarė. Todėl realizuodama Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.665 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą pasirinkimo teisę, atsakovė renkasi Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.665 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytą savo teisių gynimo būdą ir reikalauja, kad baldų kaina būtų sumažinta iki 6000 eurų. Ši suma ieškovui jau yra sumokėta.

Atsakovė atmeta ieškovo teiginius, kad neva tai ieškovas nebuvo informuotas apie pagamintų baldų trūkumus. Ieškovas apie tai buvo informuotas netrukus po to, kai buvo baigti montuoti baldai atsakovės veiklos vietoje.

Minėta, kad ieškovas reiškia reikalavimą priteisti jam iš atsakovės A. S. 5 procentų dydžio metines palūkanas nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo. Šis reikalavimas yra išvestinis reikalavimas iš pagrindinio reikalavimo priteisti skolą. Netenkinus pagrindinio reikalavimo negali būti tenkinamas išvestinis reikalavimas. Šiame atsiliepime yra nurodyti motyvai, kurių pagrindu reikalavimas priteisti skolą turi būti atmestas, o tai reiškia, kad turi būti atmesti ir visi ieškovo išvestiniai reikalavimai, susiję su palūkanų, bylinėjimosi išlaidų priteisimu bei kt.

Teismo posėdžių metu atsakovė ir jos atstovas palaikė atsiliepime į ieškinį išdėstytus motyvus bei reikalavimus ir prašė ieškinio netenkinti, vadovaujantis CK 6.665 str. 1 d. 2 p. sumažinti baldų kainą (rangos sutarties kainą) iki 6000 EUR, kuriuos atsakovė yra sumokėjusi ieškovui bei netenkinti kitų ieškovo reikalavimų dalyje palūkanų ir bylinėjimosi išlaidų priteisimo.

Atsakovė A. S. teismo posėdžių metu paaiškino, kad su J. G. sudarė interjero dizaino sutartį, o su M. B. sudarė sutartį dėl baldų pagaminimo. Jai M. B. kaip gerą baldžių rekomendavo būtent J. G. Buvo susitarta jog baldai bus pagaminti iki 2017 m. spalio mėn., tačiau ieškovas sutarties laiku neįvykdė, kadangi baldai buvo pagaminti ir atvežti tik 2017 m. gruodžio 8 d., tai yra ieškovas juos vežė dalimis, ji baldų defektus pamatė tuomet kai jie buvo sumontuoti („sutverti“). Ieškovas „receptiją“ pagamino ne pagal projektą, jame neliko vietos kompiuteriui. Makiažo stalą pagamino ne pagal matmenis.

Ji pranešė M. B. apie nustatytus trūkumus ir jis pažadėjo trūkumus pašalinti, tačiau vis tiek atvežė baldus subraižytus, tai yra per dažų sluoksnį matėsi įbrėžimai, nebuvo padengta dažais tolygiai. Atvežė baldus neišdžiūvusiais dažais ir sakė baldų nenaudoti savaite.

Pati J. G. nustebo, kai ji (atsakovė) apie tai pranešė, kad buvo naudojamas ne stalviršinis paviršius (plokštė), o kitokia plokštė baldų gamybai. Atsakovė nesutiko, kad baldų išmatavimai kito jog pasikeitė patalpų, kurie jie turėjo būti statomi tūris (išmatavimai) ir nurodė jog 2017 m. rugpjūčio mėn. 10 d. jau buvo atlikti patalpose gipsu sukimo (dėjimo) darbai ir vėliau sienos buvo tik dažomos ir dėl to tikrai nepasikeitė patalpų dydis (tūris). M. B. gavo patalpų raktus prieš baldų montavimą ir pats vienas persimatavo patalpas jos neinformuodamas apie tai. A. S. nurodė, jog jai nebuvo pateikta brėžiniai ar kitas dokumentas, kuriame būtų nurodyti tikslūs baldų išmatavimai atlikti M. B. Pretenziją dėl darbų kokybės ieškovui išsiuntė 2018 m. gegužės mėn., tvirtina, kad ieškovas jai neatvežė nei darbų priėmimo-perdavimo akto, nei sąskaitos, kurią, jo teigimu, ji turėjo apmokėti.

Trečiasis asmuo J. G. yra trečiasis asmuo, nepareiškęs savarankiškų reikalavimų, ieškovo pusėje (toliau trečiasis asmuo. J. G.) atsiliepimo civilinėje byloje nepateikusi be svarbių priežasčių.

Trečiasis asmuo J. G. ir jos atstovas teismo posėdžių metu nurodė, kad savarankiškų reikalavimų byloje nereiškia, yra ieškovo pusėje.

J. G. paaiškino, kad M. B. yra kvalifikuotas baldų gamintojas, ji su juo bendradarbiavo ne vieną kartą ir nebuvo kilę problemų dėl jo darbo kokybės anksčiau. Nurodė jog sudarant baldų gamybos sutartį dalyvavo visi trys, tai yra ji, M. B. ir A. S., kodėl sutartyje nurodyta jog ji veikia įgaliota M. B. nepamena. Sutartyje esantys įrašai ranka yra jos įrašyti įrašai, tačiau viskas buvo derinama su atsakove. Nebuvo atlikta raštu Baldų gamybos sutarties pakeitimų. Ji ir atsakovė buvo sudarę Interjero paslaugų teikimo sutartį pagal kurią buvo susitarta jog J. G. parengs interjero koncepciją, patalpų

perplanavimą jeigu to reikės, parinks medžiagas reikalingas patalpoms paruošti (dažai, tapetai ir pan.) paruoš vizualizacinius planus bei baldų brėžinius su preliminariais matavimais. Ji savo pareigas atliko tinkamai, tačiau buvo problemų su atsakove dėl atsiskaitymo. Mano jo ieškovas pagrįstai reikalauja priteisti prašomą sumą, kadangi jis savo darbus taip pat atliko tinkamai ir trūkumus, kuriuos nurodė atsakovė pašalino bei dar atliko papildomus darbus.

Bylos šalys aplinkybes byloje įrodinėjo ir liudytojų parodymais.

Teismo posėdžio, vykusio 2018 m. lapkričio 29 d. metu J. G. buvo apklausta liudytoja, kadangi tuo metu ji dar nebuvo patraukta byloje trečiuoju asmeniu. Teismas ją įtraukė į bylą trečiuoju asmeniu 2019 m. sausio 10 d. teismo posėdžio metu, tenkinus atsakovės atstovo prašymą, žodine nutartimi.

Apklausta liudytoja J. G. parodė, kad tuo metu vykdė individualią veiklą kuriant dizainą interjero, projektuojant baldus ir pagal juodviejų sudarytą sutartį suteikė paslaugas atsakovei. Baldus atsakovei gamino M. B. tarp jo ir atsakovės buvo sudaryta kita sutartis dėl baldų gamybos. Ji suprojektavo baldus, padarė jų brėžinius su baziniais (preliminariais) išmatavimais, tai yra nurodė gabaritinius matavimus, kuriuos baldų gamintojas turi pasitikslinti prieš pradėdamas gaminti baldus. Kai ji ruošė baldų brėžinius, patalpos nebuvo pilnai įrengtos. Byloje esantys baldų brėžiniai parengti jos, kada M. B. persimatavo patalpas ir patikslino baldų išmatavimus, kad jie tiktų patalpai, ji nežino. Baldų gamybos sutartyje buvo surašytos medžiagos iš ko bus gaminami baldai ir jų išmatavimai. Baldų gamybos sutarties sąlygos nebuvo keičiamos. Pats procesas vyko ilgai ir jai žinoma, kad M. B. perdarė manikiūristės baldus, „receptiją“ (priimamojo stalą). Jai žinoma, kad atsakovė prašė pakeisti kai kurių baldų išmatavimus žodžiu. Ji nedalyvavo perduodant ieškovui baldus atsakovei. Nusiskundimų atsakovė dėl pagamintų baldų kokybės turėjo.

Teismo posėdžio metu buvo ieškovo prašymu apklaustas liudytoju A. Š., kuris nurodė jog dalyvavo montuojant baldus atsakovės kirpykloje, kuriuos pagamino M. B.. Matė išmatavimus, kuriuos buvo atlikęs baldų gamintojas, tai yra M. B. Dirba kartu su ieškovu (*neskelbtinas*), tačiau tuo metu kai buvo gaminami baldai atsakovei bendrovės dar nebuvo, o ar turėjo M. B. tuo metu verslo liudijimą ar pažymą jam nežinoma, tačiau M. B. yra baldų gamintojas ir yra įgijęs išsilavinimą (*neskelbtina*).

Teismo posėdžio metu, atsakovės prašymu, buvo apklaustas liudytoju, atsakovės sutuoktinis E. S., sutikęs duoti byloje parodymus, kuris paaiškino, kad su ieškovu tarėsi A. S. ir užsakė pagaminti baldus, tačiau ieškovas baldus pagamino nekokybiškai, visi stalviršiai netinkamai panaudoti, ilgai vyko baldų surinkimas ir sustatymas patalpose. Dėl to, kad baldai nebuvo pagaminti laiku, vėlavo kirpyklos atidarymas.

Byloje esantis susirašinėjimas tarp atsakovės ir trečiojo asmens J. G. patvirtina, kad atsakovė pretenzijas dėl darbų kokybės pradėjo reikšti dar iki galutinio baldų sumontavimo ir perdavimo atsakovei, pavyzdžiui jau 2017 m. lapkričio mėn. buvo susirašinėjimas dėl „receptijos“, spintelių, kokybės bei išmatavimų neatitikimo. Pati J. G. pripažino jog M. B. turi pataisyti trūkumus, o būtent į atsakovės žinutę, kad „receptija, brokuota, apdaužyta“, J. G. parašė, „turi pataisyti, sutvarkyti, būtinai“. Taip pat J. G. nurodžiusi, kad „sakė šiandien važiuos ir pasiims tą spiuntelę pataisyti, vis tiek ją mažinti reikia“. Susirašinėjimas patvirtina, kad ieškovas praleido terminą rangos sutarčiai įvykdyti.

Ieškinyš tenkinamas dalinai.

Byloje esančiais ir ištirtais įrodymais nustatyta, kad (*neskelbtina*) atsakovė sudarė su trečiuoju asmeniu byloje J. G. Interjero paslaugų sutartį pagal kurią dizainerė J. G., vykdanči individualią veiklą pagal pažymą (*neskelbtina*), susitarė, kad dizainerė parengia interjero koncepciją, konsultuoja, ruošia vizualizacinius ir klojimo brėžinius, pateikia baldų planą, parenka baldus ir jų išdėstymą visose

patalpose, parengia kietųjų baldų brėžinius gamintojui grindų, parengia individualių baldų brėžinius jeigu jų reikia, atlieka kitus darbus aptartus sutarties 1.1 p. eigoje bendrauja su tiekėjais, teikia patarimus ir rekomendacijas ieškant geros kokybės ir kainos variantų, rekomenduoja meistrus.

Byloje yra pateikta ir kita sutartis su priedais, kuri pavadinta Interjero paslaugų/baldų sutartis 17-08-14, sudaryta 2017 m. rugpjūčio 14 d. (toliau baldų sutartis), kurioje yra duomenys, kad užsakovas yra A. S., vykdytojas M. B., atstovaujamas J. G. Šia baldų sutartimi M. B. įsipareigojo pagal užsakomų baldų specifikaciją priede Nr. 1 pateiktus brėžinius pagaminti karkasą, paruošti konstruktyvinį fasadų sąrašą, pristatyti, surinkti fasadą ir karkasą, įmontuoti furniturą, perduoti užsakovei (sutartyje pirkėjai) nuosavybės terise baldus, o pirkėjas (užsakovė A. S.) įsipareigoja priimti tinkamai pagamintus ir surinktus baldus bei sumokėti pardavėjui (vykdytojui M. B.) šalių sutartą kainą.

M. B. baldų sutartimi įsipareigoja baldus pagaminti per 50 darbo dienų nuo sutarties pasirašymo dienos. Per 5 darbo dienas nuo jų pagaminimo dienos savo transportu pristatyti baldus užsakovo nurodytu adresu ir juos surinkti. Jam vėluojant pristatyti baldus, moka 0,02 procentų nuo bendros baldų sumos už kiekvieną pradelstą pristatyti dieną (3.1 sąlyga). M. B. įsipareigojo neatitiktis pašalinti savo sąskaita jeigu dėl jo (pardavėjo) kaltės buvo atlikti neteisingi baldų ar patalpų matavimai (3.4 sąlyga). Suteikti baldams 24 mėn garantiją su išimtimis nurodytomis 3.5 sąlygoje. Pirkėjas, šiuo atveju atsakovė byloje 4.1 sąlyga įsipareigojo po sutarties pasirašymo sumokėti 50 procentų nuo bendros sutarties sumos avansinę įmoką, pristačius baldus sumokėti 40 procentų nuo bendros sutarties sumos dalinę įmoką ir pilnai sumontavus baldus sumokėti 10 procentų nuo bendros sutarties sumos likusią sumos dalį.

Baldų sutartyje yra įrašai, kad bendra sutarties suma yra (*neskelbtina*) bei tai, kad avansas (*neskelbtina*) ir, kad paimta po (*neskelbtina*) ir (*neskelbtina*).

Baldų sutartyje yra 6 sąlyga, kurioje nurodyta, kad “pasirašydamas šią sutartį pirkėjas patvirtina, kad jo užsakomų pagaminti baldų projektas (brėžiniai, medžiagos, spalvos, išmatavimai buvo su pardavėju suderinti, o jo parašas sutartyje patvirtina pirkėjo sutikimą su užsakymu ir projektu. Baldų sutarties 9 punkte yra užsakomų baldų specifikacija, kurioje yra šie duomenys spinta makiažo kabinete karkasas balta LMDP (laminuota medžio drožlių plokštė, koronospain) fasadas baltas MDF 25 procentų blizgumo, detalės auksuotos, stiklas su ornamentu, veidrodis, stalčių bėgeliai “tandem” tylūs, lankstai tylūs, 1 vnt. kaina (*neskelbtina*), stalas makiažo kabinete 1 vnt. kaina (*neskelbtina*), vežimėlis 1 vnt., (*neskelbtina*), manikiūro kabineto komplektas, stalviršis baltas, balta plokštė, 1 vnt. (*neskelbtina*), manikiūro stalas, balta plokštė, “auksinės” kojos, (*neskelbtina*), WC patalpos spintelė ir spinta, balta plokštė, stalviršis (*neskelbtina*), pereinamos patalpos spinta, šonas “auksinis”, fasadas balta plokštė, (*neskelbtina*), pagrindinės patalpos baldų komplektas – (*neskelbtina*), vežimėliai kirpėjoms, MDF, (*neskelbtina*) (abu), recepcija (stalas) organinis dekoruotas stiklas, (*neskelbtina*), viso (*neskelbtina*).

Byloje nekilo ginčo jog tokią baldų gaminimo sutartį sudarė ieškovas ir atsakovė. Byloje taip pat nekilo ginčo jog šią sutartį sudarant dalyvavo tiek ieškovas, tiek atsakovė, tiek J. G. ir nors sutartyje nurodyta jog sutartis sudaroma M. B. atstovaujant J. G., esant pareikštam ieškiniui dėl kainos nesumokėtos dalies priteisimo ir atsakovei atsikirtinėjant į ieškinį netinkama dalies baldų kokybe, tai yra neįrodinėjant to, kad J. G. netinkamai atliko ieškovo pavedimą ir kokį, teismas dėl to kaip buvo įgaliojęs ieškovas J. G. ir ar toks įgaliojimas tinkamas nepasisako, tai būtų svarbu kilus ginčui tarp M. B ir J. G., teismas įtraukė byloje trečiuoju asmeniu J. G., kuri savarankiškų reikalvimų byloje nereiškė. Byla nagrinėjama rungimosi ir dispozityvumo principais vadovaujantis (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau CPK) 12 ir 13 straipsniai ir teismas įgaliojimo ir atstovavimo klausimais plačiau nepasisako kaip neturinčiais reikšmės ginčo pagal pareikštą ieškinį sprendimui (CPK 5 str., 135 str.).

Byloje tiek bylos šalys, tiek trečiasis asmuo pripažino jog baldų gamybos sutarties sąlygos raštu nebuvo keičiamos nei papildomos ir teismas šią aplinkybę laiko nustatyta. Taip pat yra nustatyta aplinkybė, kad tiek interjero sutartis, tiek baldų gamybos sutartis buvo sudarytos dėl patalpų skirtų

kirpyklai įrengimo ir baldų pritaikytų kirpyklai (grožio paslaugų salonui) pagaminimo ir surinkimo (CPK 185 str., 187 str.). tai fiksuota ir Faktinių aplinkybių konstatavimo protokole, kuriuo atsakovė įrodinėjo netinkamą ieškovo darbų (baldų gaminimo, surinkimo, medžiagų) kokybę, o būtent įrodinėja pateiktu į bylą antstolės S. Ž. atliktu faktinių aplinkybių konstatavimo protokolu 2018 m. spalio 23 d. Nr. 0076/18/F1-037, kuriame yra fiksuoti nukrypimai nuo baldų gamybos sutarties 9 sąlygoje nurodytų matmenų ir J. G. rengtų brėžinių bei ieškovo faktiškai pagamintų baldų.

Antstolė S. Ž. (toliau antstolė), nustatydamą faktines aplinkybes, konstatavo, kad nuvykusi adresu (*neskelbtina*), į kirpyklos patalpas, išmatavo ir nufotografavo patalpose esančius baldai. Baldai užfiksuoti 196 nuotraukose, nuotraukos suskirstytos į 11 aplankų. Nuotraukos sukeltos į kompaktinę plokštelę (DVD), kuri yra neatsiejama šių faktinių aplinkybių konstatavimo protokolo dalis. Antstolė nustatė: Asistento stalas (recepcijos) bendras baldo vaizdas (aplankas Nr.1, nuotraukos Nr.1-2);plotis pagal projektą turi būti 1100 mm, o yra 800 mm (aplankas Nr.1, nuotraukos Nr.3-6,10'); vidinės uždarnos spintelės plotis pagal projektą turi būti 200 mm, o yra 320 mm (aplankas Nr.1, nuotraukos Nr.7-9);visiškai nėra vietos kompiuteriui įrengti, nors pagal projektą tokia vieta turėjo būti (aplankas Nr.1, blogai suleisti stalo kampai (aplankas Nr.1, nuotraukos Nr.12-14);plokštė, iš kurios pagamintas baldas, yra su akivaizdžiais defektais, kuriuos bandyta uždažyti (aplankas Nr.1, nuotraukos Nr. 15-201; Pagrindinės patalpos baldų komplektas (dviejų komodų ir spintelės plautuvei) -bendras komplekto vaizdas (aplankas Nr.2, nuotraukos Nr.21-22); komodų aukštis pagal projektą turi būti 600 mm, o yra 550 mm (aplankas Nr.2, nuotrauka Nr.26);bendras komodų ir spintelės plautuvei ilgis pagal projektą turi būti 2870 mm, o yra 2800 mm (aplankas Nr.2, nuotraukos Nr.25, 39-40, 43-451; komodos plotis pagal projektą turi būti 830 mm, o yra 800 mm (aplankas Nr.2, nuotraukos Nr.30-34);kreivos komodos durelės (aplankas Nr.2, nuotraukos Nr.27-281; tarp komodos ir sienos plyšys (aplankas Nr.2, nuotrauka Nr.29); sugadinta siena - išmuštas gipsas (aplankas Nr.2, nuotraukos Nr.41-42); spintelės plautuvei plotis pagal projektą turi būti 530 mm, o yra 595 mm (aplankas Nr.2, nuotraukos Nr.35-38); trūksta dalies spintelės plautuvei sutvirtinimo detalių varžtų (aplankas Nr.2, nuotraukos Nr.46-51); Pagrindinės patalpos pakabinamos spintelės plotis pagal projektą turi būti 230mm, o yra 220 mm (aplankas Nr.3, nuotraukos Nr.52-53, 57); spintelių aukštis pagal projektą turi būti 1200 mm, o yra 1000 mm (aplankas Nr.3, nuotraukos Nr.54-56); neuždėta spintelių apačios apdaila (karūnėlė) (aplankas Nr.3, nuotraukos Nr.54-56); Pereinamos patalpos spinta vidaus plotis pagal projektą turi būti 600 mm, o yra 560 mm (nematuojant durų) ir 585 mm (matuojant kartu su durimis) (aplankas Nr.4, nuotraukos Nr.60-621;spintos aukštis paskaičiuotas 2560 mm, o natūroje yra 2375 mm (aplankas Nr.4, nuotraukos Nr.63-69);spintos plotis paskaičiuotas 1400 mm, o natūroje yra 1180 mm (aplankas Nr.4, nuotraukos Nr.71-721;Manikiūro stalas -turėjo būti su stalčiais, tačiau stalčių nėra (aplankas Nr.5, nuotraukos Nr.73-751;stalo ilgis pagal projektą turėjo būti 930 mm, o yra 897 mm (aplankas Nr.5, nuotrauka Nr.791;stalo plotis pagal projektą turėjo būti 600 mm, o yra 580 mm (aplankas Nr.5, nuotraukos Nr.76-781;Manikiūro kabineto komplektas -ilgis pagal projektą turi būti 1660 mm, o yra 1640 mm (aplankas Nr.6, nuotraukos Nr.80-821;plotis pagal projektą turi būti 500 mm, o yra 475 mm (aplankas Nr.6, nuotraukos Nr.87-901;Spinta makiažo kabinete -plotis pagal projektą turi būti 2740 mm, o yra 2530 mm (be apvadų) arba 2660 mm (su apvadais) (aplankas Nr.7, nuotraukos Nr.95-110); matomas plokštės defektas (subraižymai) (aplankas Nr.7, nuotraukos 123-Stalas makiažo kabinete ilgis pagal projektą turi būti 1400 mm, o pagamintas 2400 mm (aplankas Nr.8, nuotraukos Nr.125-128,1331; Makiažo kabineto vežimėlis ilgis pagal projektą turi būti 530 mm, o yra 550 mm (aplankas Nr.9, nuotraukos Nr.145-1471.

Ieškovas visus pakitimus baldų matmenyse aiškino tuo, kad buvo nebaigtas remontas patalpose ir kito pačių patalpų išmatavimai, tačiau įrodymų jog patalpų išmatavimai pakito po to kai buvo parengti baldų eskiziniai brėžiniai ir po to kai jis pats persimatavo patalpas ir gamintinų baldų išmatavimus pasitikslino M. B. nepateikė, kaip ir nepateikė brėžinių pagal kuriuos jis gamino baldus atsakovei.

Ieškovas yra asmuo turintis baldžiaus išsilavinimą ir baldų gamyba yra pagrindinė jo veikla, jis

yra verslininkas ir rangovas šioje byloje, todėl jis ne tik turėjo pagaminti baldus, bet turėjo pareigą ir suteikti užsakovei A. S. visą reikalingą informaciją, susijusią su darbų atlikimu, taip pat informaciją apie darbams atlikti reikalingas medžiagas bei darbui atlikti reikalingą laiką. Teismas nesutinka jog kai kurių baldų kokybė pakito dėl to jog atsakovė pasirinko būtent tokias medžiagas (medienos plokštę, rankenėles, kurios negaminamos), kadangi ieškovui buvo žinoma jog baldai bus kirpykloje (grožio salone) ir jo pareiga pagal CK 6.645 str. 1 d. buvo nurodyti atsakovei kokios medžiagos tinkamos baldų gamybai, kokia medienos plokštė bus atspari mechaniniams ir cheminiam poveikiams, tai yra nurodyti atsakovei jog ji pasirinko netinkamą medienos plokštę ir turėjo parinkti tinkamas medžiagas baldams būtent kirpykloje būsiantiems pagaminti (CK 6.645 str. 1 d., 3 d.). Ieškovas baldų laiku nepagamino, tai yra praleido sutarties 3.1 punkte nustatytą 50 darbo dienų terminą jiems pagaminti, baldus vežė ir rinko (statė) dalimis, pagamino baldus kurie neatitiko baldų sutartimi nustatytų išmatavimų, kai kuriuos baldus pakeitė, pavyzdžiui asistento stale (recepijoje) neliko vietos kompiuteriui nors tai buvo numatyta sutartimi. Teismas daro išvadą jog atsakovė pateiktais įrodymais, vienas jų antstolės faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas, įrodė jog ieškovas gamindamas baldus nukrypo nuo sutarties sąlygų, Atsakovė savo parašu yra patvirtinus jog sutinka su užsakymu ir projektu (baldų gamybos sutarties 6 sąlyga), tačiau nėra duomenų jog atsakovė sutiko su visais baldų išmatavimų ir medžiagų pakeitimais, vertinant jos ir J. G. susirašinėjimą žinutėmis daroma išvada jog atsakovė sutiko su kai kuriais baldų išmatavimų pakitimais dėl to, kad jai pačiai reikėjo atidaryti grožio salono (kirpyklą) ir dėl to ji darė nuolaidas baldų kokybei. Teismas daro išvadą, kad ieškovas baldus gamino iš savo medžiagų, taigi jis ir atsako už pasirinktos medžiagos kokybę (CK 6.647 str. 2 d.). Pats ieškovas pripažino jog makiažo „vežimėlius“ reikėjo perdažyti, taip pat pripažino jog vežėsi ir taisė kitų baldų trūkumus. Pagal baldų sutarties 3.4 sąlygą M. B. įsipareigojo neatitiktis pašalinti savo sąskaita, jeigu dėl jo kaltės buvo atlikti neteisingi baldų ir patalpų matavimai. Byloje nėra įrodymų jog patalpos ir baldai buvo netinkamai išmatuoti dėl atsakovės veiksmų.

Bylos duomenimis neginčytinai nustatyta, kad M. B. ir A. S. susiklostė rangos santykiai, kadangi viena sutarties šalis M. B. (rangovas) įsipareigojo savo rizika atlikti tam tikrą darbą pagal kitos sutarties šalies (užsakovo) A. S. užduotį ir perduoti šio darbo rezultatą užsakovui, kuris įsipareigojo atlikti darbą priimti ir už jį sumokėti (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau CK) 6.644 str. 1 d. Baldų gamybos sutartimi M. B. įsipareigojo pagaminti pagal A. S. užsakymą ir J. G. paruoštus eskizinius brėžinius baldus, juos atvežti ir pastatyti (surinkti) A. S. nurodytoje vietoje, o A. S. įsipareigojo atliktą darbą priimti ir už jį sumokėti.

Bylos duomenys patvirtina jog atsakovė ieškovui yra sumokėjusi 6000 EUR pagal baldų gamybos sutartį. Ieškovas prašo iš jos priteisti likusią nesumokėtą sulygtą sutartimi (*neskelbtina*) sumą. Atsakovė savo nesutikimą šią sumą mokėti įrodo jog baldai pagaminti nekokybiškai, vadovaudamasi CK 665 str. 1 d. 2 p. prašo sumažinti sutarties (baldų) kainą iki 6000 eurų.

Tiek sutartiniuose santykiuose, tiek ikisutartiniuose santykiuose šalys turi būti sąžiningos viena kitos atžvilgiu, sutarties šalys turi atlikti viena kitai sutartyje nustatytus įsipareigojimus ne tik tiesiogiai numatytus, bet ir tuos, kuriuos lemia sutarties esmė ir įstatymai. Pačios sutarties sąlygos taip pat turi būti aiškinamos ir vykdomos sąžiningai, šalys turi bendradarbiauti ir kooperuotis vykdydamos sutartis.

Baldus ieškovas atsakovei perdavė dalimis, praleisdamas terminą sutarčiai įvykdyti. Darbų perdavimo-priėmimo aktas nebuvo surašytas baldų perdavimo metu ir nėra sutarties šalių pasirašytas. Darbų trūkumus M. B. kelis kartus šalino ir tai reiškia jog atsakovė reikė pretenzijas dėl darbų kokybės, nustatė tam terminą, tačiau vis darbų trūkumai nebuvo pašalinti atsakovės nustatytu terminu. Atsakovė ieškovo darbą, tai yra jo pagamintus baldus priėmė ir baldais naudojasi iki šiol, ji vykdo kirpyklos (grožio salono) veiklą, vadinasi darbų trūkumai nėra tokie, kad baldų nebūtų galima naudoti pagal jų tikslinę paskirtį (CK 6.665 str. 1 d.). Be to atsakovė nenutraukė rangos sutarties ir nereikalvo M. B. grąžinti jai sumokėtus pinigus, tai yra nereikalavo atlyginti nuostolius (CK 6.665 str. 3 d.), kol ieškovas nepareikė ieškinio, nesikreipė pati į teismą dėl savo teisių gynimo vienu iš CK 6.665 str. 1

d. numatytų būdų, taigi neprašė ir atitinkamai sumažinti darbų kainą. Tačiau atsakovė gali prašyti sumažinti atliktų darbų kainą (CK 6.665 str. 1 d. 2 p.) šioje byloje ir ji šia teise pasinaudojo teikdama atsiliepinimą į ieškinį.

Yra suformuota Teismų praktika, kad rangovas laikomas tinkamai įvykdęs pareigą pagal rangos sutartį jeigu jo atlikti darbai yra tinkamos kokybės. Rangovui reiškiant reikalavimą užsakovui dėl sumokėjimo už atliktą darbą pagal rangos sutartį ir užsakovui ginčijant tokį reikalavimą grindžiant nesutikimą mokėti darbų trūkumais, turi būti vertinama ne tik tai ar tokie darbų trūkumai yra, tai yra ar darbai atitinka kokybės reikalavimus, bet ir tai ar trūkumai yra akivaizdūs ir galėjo būti pastebėti darbo rezultatų perdavimo–priėmimo metu ar užsakovas tinkamai įvykdė pareigą priimti ir apžiūrėti darbų rezultatus. Baldų gamybos sutartimi nebuvo sutarta jog baldai bus gaminami ir atvežami atsakovei dalimis bei surenkami dalimis, jie turėjo būti pagaminti visi per 50 darbo dienų nuo sutarties sudarymo dienos, ši sutarties sąlyga nebuvo pakeista, ieškovas sutarties nustatytu terminu neįvykdė, baldus vežė dalimis ir juo surinkinėjo taip pat dalimis, dėl to atsakovė negalėjo susidaryti bendro vaizdo dėl jų kokybės, tai, kad atsakovė reišė pretenzijas ieškovui dėl darbų kokybės patvirtina jos siūsta pretenzija ieškovui. Teismas nenustatė jog atsakovė netinkamai elgėsi priimdama ieškovo atliktų pagal rangos sutartį darbų rezultatą. Taip pat teismas pasisako jog pati atsakovė sutiko su dalies išmatavimų pakeitimais, sutiko, kad būtų naudojamos kitokios rankenėlės. Teismas, atsižvelgdamas į visas išvardintas aplinkybes, vadovaudamsis bylos šalių interesų pusiausvyra, tai yra į tai, kad viena vertus ieškovas pagamino baldus, kurie gali būti naudojami pagal jų paskirtį ir yra faktiškai naudojami, tačiau pagaminti baldai neatitinka visų atsakovės lūkesčių dizainui, kokybei bei patogumui, tačiau gali būti ir yra naudojami pagal tikslią paskirtį, atsižvelgiant taip pat į tai, kad Faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas surašytas 2018 m. lapkričio mėn., tai yra jau eksploatuojant baldus ir kai kurie defektai “dėmės” ir pan. galėjo atsirasti dėl jų naudojimo pagal paskirtį (atsirasti dėl plaukų lako patekimo ir pan.), teismas vadovaudamsis bylos šalių lygiateisiškumo, teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principais, ieškinį tenkina dalinai, tai yra mažina darbų kainą 1000 eurų (CK 6.665 str. 1 d. 2 p.) ir priteisia ieškovui iš atsakovės likusią nesumokėtą sumą pagal Baldų gamybos sutartį 1500 EUR.

Ieškiny s tenkinamas dalinai, todėl vadovaujantis CPK 93 str. paskirstomos šalių turėtos bylinėjimosi išlaidos.

Vadovaudamsis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 259- 260 straipsniais, 263-270 270 straipsniais teismas

N u s p r e n d ž i a:

Ieškinį tenkinti dalinai.

Priteisti ieškovui M. B. (*neskelbtina*), 1500 (vieną tūkstantį penkis šimtus) eurų už pagamintus baldus ir 692 EUR turėtų bylinėjimosi išlaidų iš atsakovės A. S. (*neskelbtina*).

Priteisti atsakovei A. S., (*neskelbtina*), 112 EUR turėtų bylinėjimosi išlaidų iš ieškovo M. B., (*neskelbtina*).

Priteisti trečiajam asmeniui J. G., (*neskelbtina*), 180 EUR turėtų bylinėjimosi išlaidų iš atsakovės A. S., (*neskelbtina*).

Sprendimas per 30 dienų nuo priėmimo dienos galiu būti skundžiamas apeliaciniu skundu Kauno apygardos teismui per Marijampolės apylinkės teismo Marijampolės rūmus.

Teisėja

(pasirašyta elektroniniu parašu)

Janina Zaržekienė

