



KAUNO APYLINKĖS TEISMAS
PRELIMINARUS SPRENDIMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2018 m. rugpjūčio 14 d.
Kėdainiai

Kauno apylinkės teismo Kėdainių rūmų teisėja Audra Kriščiūnienė, dokumentinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo N. S. ieškinį atsakovei R. J. dėl sumokėto avanso priteisimo.

Teismas

n u s t a t ė :

ieškovas N. S ieškiniu (e. b. l. 1-4) prašo iš atsakovės R. J. priteisti 3000,00 Eur sumokėtą avansą, 5 procentų metines procesines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidas. Ieškinyje nurodė, kad 2016 m. gruodžio 30 d. tarp ieškovo ir atsakovės buvo sudarytas susitarimas, kurio pagrindu ieškovas sumokėjo, o atsakovė priėmė 3000,00 Eur sumą už parduodamus 4 ha žemės sklypą, Un. Nr. (neskelbtina), ir 2,67 ha žemės sklypą, Un. Nr. (neskelbtina), esančius (neskelbtina). Nurodė, kad bankui atmetus ieškovo prašymą finansuoti minėtos žemės pirkimą, pagrindinė sutartis nebus sudaryta ir sumokėtą avansą atsakovė įsipareigojo grąžinti ieškovui. Nurodė, kad atsakovė avanso yra negražinusi ir vengia bendrauti su ieškovu bei susitarti dėl jo grąžinimo.

Ieškovas prašo bylą nagrinėti dokumentinio proceso tvarka pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) XXII skyriuje nustatytas taisykles. Pateikto ieškinio dalykas yra susijęs su piniginiiais reikalavimais, atsirandančiais iš susitarimo, ieškinio reikalavimai pagrįsti leistinais rašytiniais įrodymais, todėl konstatuojama, kad ieškovės ieškinys gali būti nagrinėjamas dokumentinio proceso tvarka (CPK 424 straipsnio 1 dalis).

Ieškinys tenkintinas visiškai.

Iš byloje esančių rašytinių įrodymų nustatyta, kad ieškovas ir atsakovė 2016 m. gruodžio 30 d. sudarė susitarimą (e. b. l. 15), kuriuo ieškovas perdavė atsakovei 3000,00 Eur už planuojamą žemės pirkimą. Šalių susitarime buvo numatyta sąlyga, kad jeigu bankas atmes ieškovo prašymą dėl žemės pirkimo finansavimo, sumokėtą avansą atsakovė privalės grąžinti ieškovui. Iš 2018 m. kovo 15 d. rašto (e. b. l. 6) dėl sprendimo finansuoti matyti, kad AB SEB bankas atsisakė ieškovui suteikti kreditą žemės pirkimui. Ieškovės atstovas pranešimu (e. b. l. 9-10) dėl preliminariosios žemės pirkimo-pardavimo sutarties nutraukimo ketino informuoti atsakovę apie susitarimo tarp ieškovo ir atsakovės nutraukimą, tačiau pranešimas atsakovei nebuvo įteiktas (e. b. l. 13). Byloje duomenų, kad atsakovė ieškovui būtų grąžinusi sumokėtą avansą, nėra.

Ištyrus byloje esančius rašytinius įrodymus, konstatuotina, kad tarp šalių susiklostė ikisutartiniai teisiniai santykiai (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.1–6.4 str.). Vadovaujantis CK 6.163 straipsnio 2 dalimi, šalys turi teisę laisvai pradėti derybas bei derėtis ir

neatsako už tai, jog nepasiekiamas šalių susitarimas. Šalys ateityje planavo sudaryti pagrindinę nekilnojamojo turto (žemės) pirkimo-pardavimo sutartį. 2016 m. gruodžio 30 d. susitarimas buvo sąlyginis (CK 1.66 straipsnis), priklausantis nuo atidedamosios sąlygos, t. y. ar bankas suteiks ieškovui kreditą žemės iš atsakovės pirkimui. Teismui išanalizavus šalių susitarimo turinį nenustatyta, kad šalys viena kitai siekė nustatyti netesybas už susitarimo neįvykdymą. Ieškovo atsakovei perduota 3000,00 Eur suma laikytina avansu, kuri turėjo būti įskaitoma į būsimus mokėjimus pagal pagrindinę sutartį, tačiau, kaip minėta, neturėjo užtikrinamosios funkcijos, kuri suteiktų galimybę atsakovei pasilikti susitarimu gautus pinigus netesybų forma. Bankui ieškovui nesuteikus kredito, šalims nesudarius pagrindinės nekilnojamojo turto pirkimo pardavimo sutarties, sprendžiamas, kad tarp šalių nutrūko ikisutartiniai teisiniai santykiai. Esant nustatytomis aplinkybėms, šalių viena kitai perduotą pinigų sumą kvalifikavus kaip avansą, konstatuotina, kad atsakovė yra netekusi teisinio pagrindo turėti iš ieškovo gautus pinigus, todėl ieškovo reikalavimas tenkintinas, ieškovui iš atsakovės priteistini 3000,00 Eur (CK 6.237 straipsnio 2 dalis, 6.309 straipsnio 2 dalis).

CK 6.37 straipsnio 2 dalis numato, kad skolininkas privalo mokėti įstatymų nustatyto dydžio palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo, todėl, ieškovui iš atsakovės taip pat priteistinos 5 procentų dydžio metinės palūkanos už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme 2018 m. rugpjūčio 8 d. iki teismo sprendimo visiško įvykdymo (CK 6.37 straipsnio 2 dalis, 6.210 straipsnio 1 dalis).

Ieškinį tenkinus visiškai, ieškovui iš atsakovės priteistina 34,00 Eur (e. b. l. 11) sumokėto žyminio mokesčio ir 300,00 Eur (e. b. l. 5, 14) išlaidų advokato padėjėjo pagalbai apmokėti (CPK 79 straipsnis, 80 straipsnio 1 dalies 1 punktas, 88 straipsnis, 93 straipsnio 1, 2 dalys).

Procesinių dokumentų siuntimo išlaidos iš atsakovės valstybei nepriteistinos, nes jos neviršija minimalios 3,00 Eur dydžio valstybei priteistinos bylinėjimosi išlaidų sumos (CPK 96 straipsnio 6 dalis, Lietuvos Respublikos teisingumo ministro ir Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. rugsėjo 23 d. įsakymas „Dėl minimalios valstybei priteistinos bylinėjimosi išlaidų sumos nustatymo“ pakeitimo, TAR, 2014, Nr. 2014-12793).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 262 straipsnio 1 dalimi, 424, 427, 428 straipsniais,

n u s p r e n d ž i a :

ieškinį tenkinti visiškai.

Priteisti iš atsakovės R. J., asmens kodas (neskelbtina), 3000,00 Eur (trijų tūkstančių eurų 00 ct) sumokėtą avansą, 5 (penkių) procentų metines procesines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme 2018 m. rugpjūčio 8 d. iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir 334,00 Eur (trijų šimtų trisdešimt keturių eurų 00 ct) bylinėjimosi išlaidas ieškovui N. S., asmens kodas (neskelbtina).

Įpareigoti atsakovę R. J. per 20 dienų nuo sprendimo įteikimo įvykdyti sprendimą arba sprendimą priėmusiam teismui raštu pateikti motyvuotus prieštaravimus. Atsakovės prieštaravimai dėl pareikšto ieškinių ir preliminarus teismo sprendimo turi atitikti bendruosius reikalavimus, keliamus procesinių dokumentų turiniui ir formai, turi būti motyvuoti ir pagrįsti CPK 177 straipsnyje nurodytomis įrodinėjimo priemonėmis.

Jei per 20 dienų nuo sprendimo įteikimo prieštaravimai nebus pateikti, preliminarus sprendimas įsiteisės ir jo pagrindu ieškovei gali būti išduotas vykdomasis raštas.

Nuo bylos iškėlimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško įvykdymo skolininkas pagal Civilinį kodeksą privalo mokėti palūkanas bei įstatymuose ar sutartyje numatytus delspinigius, jeigu prievolė buvo neįvykdyta ar įvykdyta netinkamai.

Sprendimo kopiją su ieškinių bei jo priedų kopijomis išsiųsti atsakovei ne vėliau kaip kitą darbo dieną po jo priėmimo, ieškovui – sprendimo kopiją išsiųsti per tris dienas po jo įsiteisėjimo.

Preliminarus sprendimas neskundžiamas nei apeliaciniu, nei kasaciniu skundais.

Teisėja

Audra Kriščiūnienė