

Baudžiamoji byla Nr. 1-555-573/2017
Teisminio proceso Nr. 1-01-1-47547-
2016-9

Procesinio sprendimo kategorijos:

(S)

1.1.6.6.; 1.1.8.12; 1.2.25.4.1; 2.1.10.1;
2.1.15.1.1; 2.1.15.1.2;

KAUNO APYLINKĖS TEISMAS

NUOSPRENDIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2017 m. balandžio 6 d.
Kaunas

Kauno apylinkės teismo teisėjas Dainius Ročys,
sekretoriaujant Kristinai Nekrošienei,
dalyvaujant prokurorei Vilijai Šalčiuienei,
nukentėjusiajai S. S.,
kaltinamajam R. K.,
nedalyvaujant civilinio atsakovo If P& Insurance AS atstovui,
viešame teisiamajame posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo baudžiamąją bylą,
kurioje

R. K., gimęs (duomenys neskelbtini) Mažeikių r., asmens kodas (duomenys neskelbtini)
lietuvis, Lietuvos Respublikos pilietis, vedęs, dirbantis (duomenys neskelbtini), gyv.
(duomenys neskelbtini), neteistas,

kaltinamas pagal Lietuvos Respublikos BK 281 str. 1 d.

Teismas

n u s t a t ė:

kaltinamasis R. K. 2016-10-07, apie 21.02 val. Kaune, Pramonės pr. ties pastatu Nr. 20, vairuodamas automobilį VW Transporter, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) pažeidė Kelių eismo taisyklių 9, 30 punkto reikalavimus tuo, kad važiuodamas kryptimi link Šiaurės pr. nuo Taikos pr. antra eismo juosta nesiėmė visų būtinų atsargumo priemonių, kad nekeltų pavojaus eismo dalyvių ar kitų asmenų bei jų turto saugumui, artėdamas prie nereguliuojamos pėsčiųjų perėjos, prieš ją nesustojo ir nepraleido per pėsčiųjų perėją, jam iš dešinės pusės pagal automobilio važiavimo kryptį ėjusios pėsčiosios S. S., gim. (duomenys neskelbtini), ją partrenkė ir padarė kūno sužalojimą, sukėlusį nesunkų sveikatos sutrikdymą.

Kaltinamasis R. K. kaltę pripažino ir parodė, kad 2016-10-07 apie 21 val. važiojo Kaune automobiliu VW Transporter Pramonės pr. nuo „Urmo bazės“ link Muravos sankryžos. Tuo metu buvo lijunda, matomumas ribotas. Išsukus iš žiedo, važiojo pirma juosta, kuria taip pat važiojo troleibusas. Jis persirikiavo į antrą eismo juostą, aplenkė troleibusą ir norėjo grįžti

į pirmą juostą. Trumpam nukreipė žvilgsnį nuo važiuojamosios dalies ir tada prie perėjos pamatė merginą, kuri ėjo nuleista galva, žiūrėdama į telefoną. Jis pradėjo stabdyti, bandė išvengti susidūrimo, tačiau veidrodėliu užkabino nukentėjusiąją. Sustojęs pribėgo prie nukentėjusiosios, matė, kad ji traumauta, ji gulėjo, nejudėjo, buvo sąmoninga, bet su juo nekalbėjo, atsakinėjo į kitų žmonių klausimus. Aplinkiniai žmonės iškvietė greitąją ir policiją. Po įvykio bendravo su nukentėjusiaja ir jos šeima, vežė jai dovanas, tikėjosi susitarti. Pripažįsta, kad pažeidė kelių eismo taisykles, dėl įvykusio eismo įvykio nuoširdžiai gailisi. Prašo civilinį ieškinį mažinti, atsižvelgiant į tai, kad nukentėjusioji buvo neatidi. Prašo jį nuo baudžiamosios atsakomybės atleisti, perduodant jį pagal laidavimą V. K., kuri yra jo žmona.

Ištyrus byloje įrodymus BPK 273 straipsnyje nustatyta tvarka, konstatuotina, jog kaltinamojo kaltę, be jo paties prisipažinimo įrodo:

nukentėjusios S. S. ikiteisminio tyrimo metu duoti parodymai, iš kurių matyti, kad 2016-10-07 apie 21.00 val. ji ėjo Kaune, nuo Kauno kolegijos pusės, link „Trijų berželių“ parduotuvės. Priejus nereguliuojamą pėsčiųjų perėją, jai reikėjo pereiti į kitą gatvės pusę. Priejus prie jos, ji sustojo apsidairyti ar nėra atvažiuojančių transporto priemonių, jai iš kairės pusės matė toli antra eismo juosta važiuojantį automobilį, tačiau įvertino atstumą iki jos, jis buvo ganėtinai didelis, todėl pradėjo eiti per pėsčiųjų perėją. Jai praėjus pirmą eismą juostą, pradėjo eiti antrąją ir beveik baigus ją praeiti staiga pajuto stiprų jai į kairįjį šoną, eidama dar kartą neapsidairė, todėl nematė, kad minėtas automobilis greitai priartėjo. Po smūgio ji nukrito atgal ant kairio šono ir liko gulėti ant pėsčiųjų perėjos. Sąmonės praradusi nebuvo. Po smūgio iš jos rankinės buvo iškritę daiktai, tai yra telefonas ir ausinės. Po įvykio toje vietoje sustojo keletas žmonių, kurie iškvietė pagalbą. Atvykus medikams buvo apžiūrėta jų ir pristatyta į Kauno klinikas. Vėliau kreipėsi į Kalniečių polikliniką. Apie 3 mėnesius jos judesiai buvo labai riboti, kadangi po eismo įvykio metu patirtų sužalojimų negalėjo vaikščioti. Jai lūžo kairė koja ir kairė ranka (b. 1. 22);

kelių eismo įvykio vietos schema, fotonuotraukos, kuriose užfiksuotas eismo įvykis, įvykęs 2016-10-07 Kaune, Pramonės pr. ties pastatu Nr. 20 (b. 1. 4-6);

Valstybinės teismo medicinos tarnybos Kauno skyriaus Teismo medicinos specialisto išvada Nr. G 2936/2016(02), kurioje konstatuota, kad S. S. dėl kairio stipinkaulio lūžio, uždaryto kairio blauzdikaulio skeveldrinio ir šėvikaulio lūžių nustatytas nesunkus sveikatos sutrikdymas (b. 1. 18-19);

Teisiamajame posėdyje ištirtų įrodymų visuma leidžia konstatuoti, jog kaltinamojo kaltę įrodyta, t. y. įrodyta, jog R. K. vairuodamas automobilį pažeidė Kelių eismo taisyklių 9, 30 punkto reikalavimus tuo, kad važiuodamas kryptimi link Šiaurės pr. nuo Taikos pr. antra eismo juosta nesiėmė visų būtinų atsargumo priemonių, kad nekeltų pavojaus eismo dalyvių ar kitų asmenų bei jų turto saugumui, artėdamas prie nereguliuojamos pėsčiųjų perėjos, prieš ją nesustojo ir nepraleido per pėsčiųjų perėją, jam iš dešinės pusės pagal automobilio važiavimo kryptį ėjusios pėsčiosios S. S. ir ją partrenkė. Eismo įvykio metu buvo sužalota pėsčioji S. S., kuriai buvo padarytas kūno sužalojimas, sukėlęs nesunkų sveikatos sutrikdymą. Kaltinamasis veiką padarė dėl neatsargumo, jo veiką ikiteisminio tyrimo metu buvo teisingai kvalifikuota pagal BK 281 str. 1 d.

Kaltinamojo atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis pripažintina tai, kad jis prisipažino padaręs nusikalstamą veiką ir gailisi. Atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta.

Kaltinamasis R. K. neteistas (b. 1. 27), nebaustas administracine tvarka (b. 1. 26), UAB „Mažeikių psichinės sveikatos centras“ nesilanko ir nesigydo (b.1. 28), dirba.

Sprendžiant baudžiamosios atsakomybės R. K. klausimą atsižvelgiama į tai, kad V. K. prašo perduoti R. K. pagal laidavimą, atleidžiant jį nuo baudžiamosios atsakomybės. Prokurorė siūlo šį prašymą tenkinti.

Prašymas tenkintinas, atsižvelgiant į tai, jog tam yra visos baudžiamajame įstatyme numatytos sąlygos: kaltinamasis neteistas, nusikalstamą veiką padarė pirmą kartą, visiškai pripažino savo kaltę ir nuoširdžiai gailisi padaręs nusikalstamą veiką, iš dalies atlygino padarytą žalą, todėl yra pagrindas manyti, kad jis ateityje laikysis įstatymų bei nedarys naujų nusikalstamų veikų.

Laiduotoja V. K. yra kaltinamojo žmona. Ji neteista, nebausta administracine tvarka, dirba UAB „(duomenys neskelbtini)“ direktore, turi nepilnametę dukrą (b.l. 75-80).

Teismas sprendžia, jog atsižvelgiant į asmenines laiduotojo savybes bei artimą kaltinamojo ir laiduotojo tarpusavio ryšį, laiduotoja gali daryti ir daro teigiamą įtaką kaltinamajam.

Atleidžiant nuo baudžiamosios atsakomybės kaltinamajam baudžiamojo poveikio priemonės neskirtinos.

Nukentėjusioji S. S. pareiškė civilinį ieškinį baudžiamojoje byloje, kuriuo prašo iš draudimo bendrovės If P& Insurance AS priteisti 3394 Eur neturtinei žalai atlyginti ir iš kaltinamojo priteisti jos patirtas bylinėjimosi išlaidas (b. l. 66-74). Teisiamojo posėdžio metu nurodė, kad po ieškinio pateikimo draudimo bendrovė išmokėjo dar 1000 eurų neturtinės žalos. Nukentėjusioji civiliniame ieškinyje nurodė, kad dėl autoįvykio metu patirto sužalojimo kentėjo stiprų skausmą, jai buvo atliekamos operacijos, po kurių irgi kentėjo skausmą. Po operacijų yra išlikę randai, dėl ko jauna mergina jaučia diskomfortą, išgyvena. Jai numatytos dar dvi operacijos, dėl ko ji nerimauja, jai reikės reabilitacijų po operacijų. Nukentėjusioji viena augina mažametį vaiką, po autoįvykio vaiką turėjo prižiūrėti jos mama, kuri turėjo vaiko priežiūrą derinti su savo darbu. Nukentėjusiajai kyla baimės dėl ateities, dėl jos integracijos į darbo rinką ir rūpinimosi vaiku. Ji šiuo metu yra Karaliaus Mindaugo profesinio mokymo centro moksleivė, mokosi pagal higieninės kosmetikos mokymo programą. Dėl patirtų sužalojimų ir sveikatos sutrikdymo buvo apribota jos galimybė mokytis. Nukentėjusioji patyrė ne tik fizinio pobūdžio pasekmes, bet ir dvasinio pobūdžio pakenkimus- šoką, sukrėtimus, emocinę depresiją, dvasinius išgyvenimus.

Sistemiškai aiškinant LR Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo statymo normas ir tikslus, darytina išvada, kad iš privalomojo civilinės atsakomybės draudimo sutarties atsiradusi prievolė vykdytina pirmiau už deliktinę prievolę. Nors nukentėjusysis įgyja dvi savarankiškais pagrindais atsiradusias reikalavimo teises, įstatyminis šių santykių reguliavimas nustato tokį šių prievolių santykį, kad nukentėjusysis pirmiausia savo reikalavimą turi tenkinti iš draudiko, o jeigu draudimo atlyginimo nepakanka žalai visiškai atlyginti, draudimo atlyginimo ir faktinės žalos skirtumą atlygina transporto priemonės valdytojas.

Deliktinėje atsakomybėje galioja principas, kad kuo svarbesnė vertybė, tuo stipriau ji ginama. Asmens sveikata yra viena iš svarbiausių, nesunkiai pažeidžiamų ir ne visada atkuriamų vertybių, todėl turi būti itin saugoma. Nustatant atlygintinos žalos dydį asmens sužalojimo atveju įvertinamas ne tik pats sveikatos sutrikdymo sunkumas, bet ir jo pobūdis, trukmė, pasveikimo galimybė, liekamieji reiškiniai, asmens turėtų galimybių praradimas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-68/2008). Susiformavusioje teismų praktikoje absoliučių vertybių, tokių kaip gyvybė, sveikata, gynimo atveju esminis neturtinės žalos atlyginimo dydžio nustatymo kriterijus yra jos pasekmės.

Civilinis atsakovas draudimo bendrovė If P& Insurance AS pateikė rašytinius paaiškinimus, kuriuose nurodė, jog bendrovė nukentėjusiajai išmokėjo 182,12 Eur išmoką už sugadintą telefoną ir rūbus, 106 Eur gydymo išlaidų, 1500Eur neturtinei žalai atlyginti bei priimtas sprendimas dėl papildomos 1000 Eur neturtinės žalos atlyginimo (b. l. 85-86).

Nukentėjusioji jai padarytą neturtinę žalą vertina 5000 Eur.

Kaltinamojo civilinė atsakomybė buvo apdrausta draudimo kompanijoje If P& Insurance AS. Nustatant neturtinės žalos atlyginimo klausimą iš draudimo bendrovės, yra

remiamasi Lietuvos Respublikos transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo 11 straipsniu. Šio straipsnio 1 dalies 3 punktas nustato, jog transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo suma dėl vieno eismo įvykio Lietuvos Respublikos teritorijoje, nepaisant to, kiek yra nukentėjusių trečiųjų asmenų, nuo 2012 m. birželio 11 d. yra 5 000 000 eurų dėl žalos asmeniui (tarp jų 5 000 eurų dėl neturtinės žalos) ir 1 000 000 eurų dėl žalos turtui. Maksimali suma, kurią gali išmokėti draudikas eismo įvykio metu nukentėjusiųjų trečiųjų asmenų patirtai neturtinei žalai atlyginti yra ribojama 5000 eurų suma.

Nukentėjusiajai S. S. dėl įvykusio eismo įvykio buvo padarytas kūno sužalojimas, sukėlęs nesunkų sveikatos sutrikdymą. Draudimo bendrovė nurodė, kad jos išmokėta 2500 Eur draudimo išmoka neturtinei žalai atlyginti yra proporcinga ir atitinkanti teisės aktų reikalavimus bei teismų praktiką, todėl likusioje dalyje ieškovės reikalavimą prašo atmesti.

Neabejotina, kad sveikatos sutrikdymas nukentėjusiajai sukėlė dvasinius išgyvenimus, fizinį skausmą, emocinį sukrėtimą, nepatogumus. Įvertinus išdėstytas aplinkybes, taip pat vadovaujantis teisingumo, protingumo ir sąžiningumo kriterijais, atsižvelgiant į teismų praktiką dėl neturtinės žalos atlyginimo bylose dėl nesunkaus sveikatos sutrikdymo eismo įvykio metu, į tai, kad draudimo bendrovė nukentėjusiajai jau yra išmokėjusi 2500 Eur dydžio išmoką, į tai, kad nukentėjusiajai gydymas dar tęsiamas, jos laukia dar dvi operacijos, nukentėjusiosios civilinis ieškinys tenkintinas iš dalies, priteisiant nukentėjusiajai iš draudimo bendrovės papildomai 500 Eur. Toks neturtinės žalos dydis (2500 Eur + 500 Eur) bus adekvatus patirtai neturtinei žalai, visiškai atitinka galiojančiuose teisės aktuose bei teismų praktikoje suformuotus atlygintinos neturtinės žalos principus ir dydžius.

Iš kaltinamojo R. K. nukentėjusiajai S. S. priteistinos 450 Eur jos atstovavimo išlaidos pagal 2017-03-21 kvitą Nr. 883324 (b. l. 91).

Kaltinamajam R. K. ikiteisminio tyrimo metu kardomoji priemonė nebuvo paskirta, ji neskirtina ir iki nuosprendžio vykdymo pradžios.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos BK 40 str., Lietuvos Respublikos BPK 303 str. 4 d., 305 str. 4 d., 307 str. 5 d., teismas

n u s p r e n d ž i a:

R. K., padariusį nusikalstamą veiką, numatytą Lietuvos Respublikos BK 281 str. 1 d., nuo baudžiamosios atsakomybės atleisti, perduodant jį pagal laidavimą be užstato V. K., asmens kodas (duomenys neskelbtini) 1 (vieneriems) metams.

Baudžiamąją bylą Nr. 1-555-573/2017 nutraukti.

R. K. kardomosios priemonės neskirti.

Nukentėjusiosios S. S. civilinį ieškinį tenkinti iš dalies, priteisti iš civilinio atsakovo If P& Insurance AS filialo (kodas 302279548, Žalgirio g. 88, Vilnius) nukentėjusiajai S. S. 500 Eur (penkis šimtus eurų) neturtinės žalos atlyginimo.

Priteisti iš kaltinamojo R. K. nukentėjusiajai S. S. 450 Eur (keturis šimtus penkiasdešimt eurų) atstovavimo išlaidų.

Išaiškinti nuo baudžiamosios atsakomybės atleistam asmeniui, kad per vienerius metus padarius baudžiamąjį nusižengimą ar neatsargų nusikaltimą, teismas gali panaikinti sprendimą dėl atleidimo nuo baudžiamosios atsakomybės ir spręsti dėl baudžiamosios atsakomybės už visas padarytas veikas, o per vienerius metus padarius naują tyčinį nusikaltimą, ankstesnis sprendimas atleisti nuo baudžiamosios atsakomybės nustoja galioti ir sprendžiama dėl patraukimo baudžiamajon atsakomybėn už visas padarytas nusikalstamas veikas.

Nuosprendis per 20 d. nuo jo paskelbimo gali būti skundžiamas Kauno apygardos teismui paduodant apeliacinį skundą per Kauno apylinkės teismą.

Teisėjas
Ročys

Dainius